

Студент 4 курса

факультета международных экономических отношений ХНЭУ им. С. Кузнеця

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ТЕОРИЙ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. Обобщены и проанализированы теоретические основы экономической деятельности государства, а также определены современные тенденции развития его институциональных теорий. Проанализированы сведения об эволюции теорий государства, рассмотрены институциональные модели государства и дана их сравнительная характеристика.

Анотація. Узагальнено та проаналізовано теоретичні основи економічної діяльності держави, а також визначити сучасні тенденції розвитку її інституціональних теорій. Проаналізовано відомості про еволюцію теорій держави, розглянуто інституціональні моделі держави та складено їх порівняльну характеристику.

Annotation. Summarized and analyzed the theoretical basis for the economic activities of the state, as well as identified current trends of its institutional theories. Analyzed for this information on the evolution of theories of the state, considered the institutional model of the state and given their relatively characteristic.

Ключевые слова: государство, экономическая деятельность государства, экономическая теория государства, институциональные теории государства, основные модели государства.

Интеграционные и глобализационные процессы, мировые экономические и экологические кризисы заставляют ученых-экономистов вновь и вновь, но по-новому обращаться к исследованию роли государства в экономике. Институциональные аспекты деятельности последнего, особенности его типологии и теоретические модели сегодня приобретают особую актуальность. И это не случайно: от скорости институционального обновления и соответствия рыночным принципам зависит эффективность функционирования как отдельных субъектов хозяйствования, областей и регионов, так и всей национальной экономики.

В современных условиях хозяйствования государство выступает одним из ведущих институтов, которые оказывают непосредственное влияние на все сферы экономики, обеспечивают реализацию институциональных изменений и поддержание экономического роста. Одновременно государство само по себе является субъектом, участником действий, а не какой-то третьей стороной, которая только обеспечивает выполнение социальных контрактов. А значит, изменение роли государства в экономике требует новой действенной теории, уточнения типологии и анализа ее теоретических моделей, а также выяснения перспектив развития. Исходя из этого, тема статьи является своевременной и актуальной, а целью ее является уточнение теоретических основ экономической деятельности государства и определение современных тенденций изменения его институциональных теорий.

Определению роли и влияния институтов на экономическое развитие вообще и государственности в частности были посвящены многочисленные дискуссии и научные публикации зарубежных и отечественных экономистов XX – начала XXI вв. Широкою известностью получили работы Т. Веблена, Дж. Коммонса, Г. Мюрдаля, Дж. Гелбрейта, Р. Коуза, Д. Норта, М. Олсона, М. Мак-Гира, В. Уильямсона, К. Менара, Л. Тевено, Дж. Бьюкенена, Т. Эггертсона, В. Тамбовцева, В. Гейца, В. Деметьева и др. Отдельным аспектам деятельности государства также посвящены научные работы И. Бочана, В. Евтушенко, Ю. Карасева, М. Курносенко, В. Липова, О. Носовой, Е. Прутской, В. Решетило, В. Якубенко и др.

Но, несмотря на большое количество работ, по мнению автора, остаются недостаточно изученными теоретические и практические аспекты проблемы влияния институтов и институциональных изменений на эффективность экономической деятельности государства.

В ходе исследования было установлено, что:

Во-первых, первые работы о происхождении государства связывают с именами английских философов Т. Гоббса, Д. Локка и француза Ж.-Ж. Руссо. Каждый из них принимал за точку отсчета общественного развития некое "естественное состояние" общества – состояние, которое многие современные исследователи называют "анархией". Согласно классическому и неоклассическому подходам, государство и рынок как механизмы координации определяются силами, которые действуют в одной плоскости – больше рынка означает послабление роли сознательного управления, и, наоборот, рост масштабов государственного вмешательства в экономические процессы расценивается как подрыв основ саморегулирования. В отличие от предшественников, кейнсианцы теоретически обосновали идею необходимости государственного вмешательства в экономические процессы, а в центре их исследования оказались проблемы экономической политики государства. Представители нелиберального направления критически отнеслись к выводам кейнсианцев, считая, что усиление роли государства приведет к снижению экономической эффективности рыночного механизма.

Во-вторых, продолжительная эволюция теорий государства, разрабатываемых представителями различных отраслей знаний, завершилась поистине институциональным прорывом. Причем отправным пунктом для всех послужила концепция государства, предложенная Д. Нортом,

ослаблению предпосылок, позволяющих рассматривать государство в сильно упрощенном виде как контракт между правителем и подданными, обеспечивается возможность анализировать функционирование систем с разветвленной политической структурой, каковым и является современное государство.

В-третьих, как показывает анализ публикаций по теме [1 – 4], при всем историческом многообразии, именно вслед за Д. Нормом, выделяют две основные модели государства: "контрактную" и "эксплуататорскую" модели [2, p. 169].

В-четвертых, одним из основных критериев разделения этих моделей, по мнению автора, является главная цель существования государства. Для контрактного государства – это достижение такого распределения прав собственности, при котором максимизируется совокупный доход общества на основе передачи правомочий в руки тех экономических субъектов, которые смогут распорядиться ими оптимальным образом. Для эксплуататорского государства – это достижение такой структуры собственности, при которой максимизируется рента правителя, даже если это достигается в ущерб благосостоянию общества в целом. Сравнительная характеристика этих моделей представлена в таблице.

Таблица

Сравнительная характеристика основных моделей государства
(составлено автором на основе работ [2; 3])

"Эксплуататорская" модель государства	"Контрактная" модель государства
Определяющая черта – государство использует монополию на насилие для максимизации собственного дохода, точнее, дохода группы, контролирующей госаппарат	Определяющая черта – государство выступает как важнейший общественный институт и функционирует на основе контрактов
Эксплуататорское государство предполагает преобладание интересов органов государственной власти над интересами субъектов рынка	Контрактное государство выступает как организатор экономического порядка, устанавливающий общие правила игры и являющийся гарантом их выполнения
Целью эксплуататорского государства является достижение такой структуры собственности, которая "максимизирует ренту правителя", даже если это достигается в ущерб благо-состоянию общества	Контрактная модель гарантирует защиту частной собственности и контрактного права, наличие альтернативных механизмов спецификации и защиты прав собственности
При такой модели государство сливается с понятием государственного аппарата и правящих в нем госчиновников	Она обеспечивает публичность государства и государственной политики, минимизируя прямое участие государства в экономике
Для эксплуататорского государства характерны коррупция, неисполнение законов, создание режима благоприятствования для "немногих", существование "теневого" сектора экономики	Для контрактного государства присуща институционализация социального контракта между государством, работодателями и профсоюзами, ассоциациями и представительскими организациями
Этот тип государства получил название "экономика властных группировок"	Этот тип государства предполагает функционирование развитого гражданского общества

В-пятых, проанализировав основные модели государства, автор приходит к выводу, что существующую в настоящий момент в Украине модель можно классифицировать как преимущественно эксплуататорскую. Это подтверждается существованием "захвата государства" (*state capture*), то есть возможности влиять на "правил игры" (законы, нормативы, указы) через частные платежи госчиновникам. Вершиной "захвата государства" считают такие деструктивные явления как приватизация государства, и, наконец, приватизация рынка [5, с. 82].

В-шестых, как утверждают ученые, при определенных условиях возможен переход к контрактной модели. Но это потребует кардинальной институциональной перестройки работы органов государственного управления всех уровней, которая возможна только при наличии желания власти и обеспечения соответствующей нормативно-правовой базы (формальных институтов).

В-седьмых, без изменения неформальных институтов (традиций, обычаев и привычек) получить качественно новую модель госуправления невозможно. Да и временной интервал для подобных изменений довольно продолжительный.

В-восьмых, представители отечественной институциональной мысли разделились во взглядах на экономическую роль государства. Некоторые из них считают вмешательство государства в переходную экономику чрезмерным, и предлагают способствовать либерализации экономики. Другие, наоборот, считают, что государство должно усилить свое влияние на ход трансформационных процессов и еще активнее вмешиваться в регулирование экономики.

По мнению автора, решение выше обозначенных проблем возможно, но с обязательным привлечением инструментария и методологии современных теорий государства и институциональных изменений. Завершение трансформации экономической системы Украины должно опираться на научно обоснованную государственную концепцию экономического развития, базирующуюся не на абстрактной, а на "уточненной" модели национальной экономики. И, наконец, обеспечение устойчивого экономического развития требует институционального реформирования системы государственного управления. Для этого необходимо усилить степень демократизации политической

системы, сформировать гражданское общество, завершить создание институциональной инфраструктуры и, главное, институциональной системы.

Научн. рук. Колесниченко И. М.

Литература: 1. Аузан А. А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория : УЧЕБНИК / А. А. Аузан. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 416 с. 2. North D. Structure and Change in Economic History / D. North. – N. Y. : Norton, 1981. – 267 p. – P. 169. 3. Олейник А. Н. Институциональная экономика : учебное пособие / А. Н. Олейник. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 416 с. 4. Сухарев О. С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике / О. С. Сухарев; РАН, ин-т экономики. – М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2007. Кн. I: Институциональная теория. Методологический эскиз. – 516 с. Кн. II: Экономическая политика. Проблемы теоретического описания и практической реализации. – 804 с. 5. Решетило В. П. Институциональные черты и особенности становления контрактной модели государства / В. П. Решетило // Наукові праці Дон НТУ. Серія : Економічна. Вип.40-1. – Донецьк : Дон НТУ, 2011. – 254 с. – С. 80–84.