

Студент 2 курса

факультета международных экономических отношений ХНЭУ им. С. Кузнеця

ОСВЕЩЕНИЕ В СМ И СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ И ГЛАСНОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. Рассмотрено освещение в СМ И судебных процессов как средство обеспечения открытости и гласности мирового судопроизводства, доступ журналистов на открытые и закрытые судебные заседания в Украине.

Анотація. Розглянуто висвітлення у ЗМІ судових процесів як засіб забезпечення відкритості та гласності світового судочинства, доступ журналістів на відкриті і закриті судові засідання в Україні.

Annotation. Media coverage of litigation as a means to ensure openness and transparency of global justice, the journalists' access to the open and closed hearings in Ukraine were discussed.

Ключевые слова: гласность судопроизводства, освещение судебных процессов, открытое и закрытое судебное заседание, частное лицо, судебное слушание дел were discussed.

Свободный доступ представителей средств массовой информации в суд является одним из важных признаков реализации принципа гласности в судопроизводстве. Посредством СМ И информация о правосудии становится более доступной обществу, которое получает возможность иметь представление о качестве правосудия и его соответствии требованиям не только законности, но и господствующим в настоящее время в обществе идеям, идеалам и моральным ценностям.

Для граждан не столько важно иметь суд, изрекающий безусловную истину, сколько быть убежденным в том, что их суд прав и хорош. А это общественное убеждение в достоинстве суда возможно с тем лишь условием, чтобы каждый шаг судебной деятельности был известен обществу.

Каждое частное лицо имеет право знать все, что происходит в суде уголовном. Это право может быть осуществляемо им в форме непосредственного присутствия в зале заседания, двери которого открыты для каждого или посредством ознакомления с делом из различных органов печати, свободно помещающих на своих столбцах все происходящее на суде. Отступления от гласности могут быть допущены лишь в некоторых исключительных случаях, для ограждения общественной нравственности и безопасности [1].

Из зарубежного опыта заслуживает внимания позиция Верховного Суда США, который установил, по свидетельству В. Бернхейма, – что право на открытый судебный процесс препятствует "использованию судей как инструмента преследования" и исключает возможность "ненадлежащего использования судебной власти". Требование открытости судебного процесса предусматривает допуск публики на судебное слушание дела. Если же мест в зале суда не хватило на всех, и кто-то из-за этого не смог присутствовать, это, как считает данный автор, не считается нарушением [2]. В свою очередь, Д. Гомье справедливо считает, что гласность при судебном рассмотрении дел удовлетворяет не только интересы сторон по делу, но и интересы широкой общественности, так как поддерживает уверенность граждан в существовании справедливого судопроизводства [3].

Ход и результаты судебного рассмотрения дела могут и должны освещаться в средствах массовой информации, если дело представляет общественный интерес. Участвующие в деле лица вправе высказывать свое мнение по поводу рассматриваемого судом дела, но при этом они должны придерживаться требований действующего законодательства, направленного на сохранение государственной и служебной тайны. Не должны подлежать разглашению конфиденциальные сведения. В высказываниях и комментариях участников процесса не должно быть высказываний, унижающих честь и достоинство личности.

Представляется естественным, что каждое судебное решение, постановленное судом с соблюдением принципа гласности судебного процесса и широкого информирования граждан, должно быть мотивированным, обоснованным и понятным каждому гражданину. Это должно стать препятствием самой возможности принятия судами необоснованных решений, злоупотреблениям и протекционизму, коррупции и взяточничеству. Гласность судебного процесса может быть одним из средств установления доверия к суду как к органу, который должен быть гарантом справедливости государства [4].

Как справедливо отметили Михеенко М. М., Нор В. Т. и Шибико В. П., для подсудимого, считающего себя невиновной жертвой произвола и беззакония, гласность судебного процесса предоставляет возможность привлечь к своему делу внимание общественности, вплоть до мировой [5]. Действительно, трудно представить себе судью, который бы в условиях гласности судебного процесса решился бы на принятие необоснованного, немотивированного и незаконного решения.

На состоявшемся в Киеве 18 сентября 2008 года круглом столе "Судебная власть и средства массовой информации" Е. Радченко отметил, что Украина занимает одно из самых низких мест в мире относительно доступа к журналистике как профессии: "В Украине очень легко стать журналистом. Этим

© Ткаченко И. Ю., 2014

объясняется уровень материалов, которые не удовлетворяют судей. Но эта проблема решается с помощью

консультантов. Вместе с этим функция прессы как раз и заключается в том, чтобы критически освещать деятельность судов, и правоохранительных органов". Уменьшить напряженность во взаимоотношениях судов и СМИ может, по мнению Е. Радченко, более качественная работа журналистов и предоставление полной информации самими судьями. В ходе дискуссии было признано, что, несмотря на некоторые противоречия и конфликты, в действительности у журналистов и судебной власти есть большое поле для сотрудничества. При помощи СМИ судьи могут обнародовать свое виденье относительно несовершенства законодательства и привлекать внимание общества и политиков к возникающим в этой связи проблемам. Для этого, с одной стороны, журналисты должны прийти к судьям за информацией. А с другой – и сами судьи должны относиться к работникам СМИ без предубеждений и видеть в них равноценных партнеров [6].

Это как раз и составляет те возможности, которые недостаточно реализованы на сегодняшний момент, которые могут быть использованы для формирования доверия общества к судьям и суду, к судебной власти, а через них и к государству. Ожидать от общества доверия к правосудию невозможно без открытости, гласности и публичности судопроизводства.

Таким образом, устанавливая открытость судебного разбирательства уголовных, гражданских, административных и хозяйственных дел, действующее законодательство Украины допускает присутствие в суде среди публики и журналистов. При этом никаких требований к журналистам относительно их аккредитации в судах не выдвигается. Единственное ограничение свободной журналистской деятельности в зале судебного заседания заключается в необходимости наравне с иными лицами, находящимися там же, соблюдать общие требования по соблюдению порядка. Относительно использования звукозаписывающей, фото- и видеоаппаратуры, если она не является стационарной, также не может быть запретов. Стационарная аппаратура может быть применена при соблюдении разрешающих их использование условий по решению суда.

Научн. рук. Коршакова О. Н.

Литература: 1. Фойницький І. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. Т. 1 / И. Я. Фойницький. – СПб. : Альфа, 1996. – С. 98. 2. Бернхем В. Вступ до права та правової системи США / В. Бернхем. – К. : Україна, 1999. – С. 284. 3. Гом'єс Д. Короткий путівник до Європейської конвенції з прав людини / Д. Гом'єс. – К. : Рада Європи ; Українська правнича фундація ; Український центр прав людини, 1998. – С. 24. 4. Репешко П. І. Гласність судового процесу як крок до прецедентного права та довіри до судочинства / П. І. Репешко // Взаємозв'язок реформи інженерної освіти і промислового розвитку України: стан, проблеми, рішення. – Миколаїв, 2000. – С. 103. 5. Михеєнко М. М. Кримінальний процес України : підручник / М. М. Михеєнко, В. Т. Нор, В. П. Шибіко. – К. : Либідь, 1992. – С. 46. 6. Булавка Е. Судді і журналісти зійшлися у філософії, та розійшлися у практиці [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.telekritika.ua/media-suspilstvo/media-i-sudi/2008-09-22/40755>.