

Хохлов Н. П., д.э.н., профессор, Литвиненко А. А., аспирант
Харьковский национальный экономический университет
УДК 658.7.017

Управление развитием материально-технической базы производства в корпорации

Освоение инновационно-инвестиционной модели развития, позволяющей экономике страны стать на один уровень с передовыми европейскими государствами и поддерживать с ними равноправные отношения, является важнейшей стратегической задачей, решение которой лежит в плоскости кардинального совершенствования управления научно-техническим прогрессом. Эта проблема приобрела особенную актуальность в связи с тем, что в первые годы перестройки наибольший урон понесли отрасли, обеспечивающий развитие материально-технической базы производства: машиностроение, промышленное строительство, промышленность строительных материалов, другие. Существенно сократили свою деятельность научно-исследовательские и проектные организации. Тем не менее, возрождение и устойчивый рост научно-технического потенциала страны является объективным и неременным условием ее вхождения в круг передовых индустриально развитых держав. Роль локомотива научно-технического прогресса должны сыграть крупные промышленные корпорации. Цель статьи состоит в установлении современного содержания и направлений совершенствования управления научно-техническим прогрессом в крупных промышленных корпорациях, формированием материально-технической базы производства.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на исключительную роль, которую играют крупные корпорации в развитии материально-технической базы производства, научных разработках, технологическом их применении. Это замечание важно потому, что в Украине в процессе реформирования отношений собственности, когда приватизация круп-

ных промышленных предприятий столкнулась, естественно, с большими трудностями, внимание теоретиков переключилось на обоснование преимуществ мелкого и среднего бизнеса. Своего рода остракизму подвергается крупное производство, требующее ёмких рынков, больших единовременных инвестиций, не отличающее достаточной гибкостью, прочее. Следует признать, что малый бизнес занимает важное место в рыночной экономике даже высокоразвитых стран. Например, в американских учебниках, посвященных современному бизнесу, отмечается, что американская экономика — это не только «Большая тройка»: Дженерал моторз, Форд, Крайслер или Проктор и Гембл, АТТ, прочие гиганты. Америка растет и процветает посредством малого бизнеса, образующего важный элемент в обществе [См., напр.: 1, р. 2]. Но здесь же констатируется: пятьсот крупнейших компаний, наиболее влиятельных, богатых, привлекающих тысячи работников, образуют несущую конструкцию экономики. Статистика показывает, что из трех бизнес-форм (индивидуальная, партнерство, корпорации) в обрабатывающей промышленности на первые две формы приходится 51% общего количества предприятий, но всего лишь 2% объема продаж, тогда как на корпорации, соответственно, 49% и 98%. Даже в сфере оптовой и розничной торговли на корпорации приходится по числу — 18%, по объему продаж — 75%, в сфере услуг — 16 и 73% [Там же, с. 8, 11]. В свою очередь, в обрабатывающей промышленности США на долю крупнейших по активам корпораций приходится по численности менее половины процента, а по продажам — более половины общего объема, по валовой прибыли — более двух третей. При отнесении предприятия к той или иной группе предпочтительно исходить не из численности персонала, а из величины его активов. Ведь 500 работников, вооруженных современной техникой, использующих прогрессивную технологию, способны предложить на рынок больше качественной продукции, чем тысяча работников в производстве, основанном на рутинной материально-технической базе.

Крупные корпорации имеют ряд существенных преимуществ, позволяющих им идти в авангарде научно-технического прогресса. Они обладают значительными собственными ресурсами для осуществления крупных инвестиционных проектов и благодаря своему влиянию пользуются предпочтениями при привлечении заемных средств. Это позволяет вкладывать непосильные для мелких предприятий инвестиции в научные разработки, содержать экспериментальные, проектно - конструкторские подразделения, давать заказы научным учреждениям, внедрять в производство результаты исследований, нести связанные с этим риски. Масштабы крупной корпорации позволяют применять современные формы организации производства, основанные на оптимальном сочетании разделения и кооперации, комбинации производственных процессов, диверсификации производственной, исследовательской, хозяйственной деятельности, насыщая их инновационным содержанием.

В качестве примера можно привести американскую электротехническую компанию Дженерал электрик. Сегодня Дженерал электрик — это крупнейший в мире производитель реактивных двигателей различной мощности для коммерческой и военной авиации, самой современной осветительной техники разнообразной номенклатуры, бытовых электроприборов и оборудования, разнообразной аппаратуры для распределения, защиты, управления, трансформации и контроля электрической энергии, пассажирских и грузовых дизельных локомотивов. Эта компания является мировым лидером по производству паровых, газовых турбин для электростанций, в том числе атомных, в развитии разнообразных видов пластических материалов от термопластиков для автомобильной и авиа- промышленности до строительных конструкций, по производству современного медицинского диагностического оборудования. В то же время компания владеет мировой телевизионной сетью NBC, информационной системой, предоставляющей посредством Интернета информационные услуги по совершенствованию управления

бизнеса. У нее высокоразвитая маркетинговая сеть по реализации большого ассортимента электрооборудования, моторов, осветительных приборов и многих других товаров, производимых компанией. Помимо перечисленного Дженерал электрик — один из крупнейших кредиторов на мировом рынке капиталов.

Такая диверсифицированная развернутая организационная структура компании создает условия не только для ее самодостаточного развития, но и для образования на этой основе малых венчурных фирм, которые способны решать отдельные частные задачи общей стратегии, в том числе развития материально-технической базы производства.

В рыночной экономике развитие материально-технической базы производства (как и любого другого фактора производства) — сложный процесс, комплексно охватывающий наиболее содержательные аспекты: *натурально-вещественный, стоимостной, социальный*.

Натурально-вещественное содержание состоит в формировании комплексной, технологически целостной сбалансированной, впитывающей современные достижения научно-технического прогресса, технической системы, как материальной базы конкурентоспособного производства, гибко реагирующего на изменение параметров выпускаемой продукции в соответствии с запросами потребителей.

В рыночной экономике факторы производства выступают не только в натуральной, но и в стоимостной форме. Посредством движения стоимостной формы осуществляется воспроизводство материально-технической базы предприятий посредством участия в обороте стоимости общественного продукта. Актуальнейшая задача, вытекающая из этого аспекта развития материально-технической базы производства, — обеспечение этого процесса достаточными инвестиционными источниками. Как известно, системный кризис в Украине наиболее сильно отразился на инвестиционной деятельности предприятий. В начальный период перестройки за 1992 — 1998 годы объем инвестиций в стране сни-

зился более чем в 4,1 раза, опережая в 1,8 раза темпы падения ВВП [Расчет: 2, с. 1]. Несмотря на начавшееся с 1999 года оживление инвестиционного процесса, еще не удалось достичь предкризисного уровня инвестиций. Ряд факторов, в том числе завышенные ставки банковских процентов, сужают источники долгосрочных инвестиций в развитие материально-технической базы предприятий. Стоимостная форма движения материально-технических ресурсов сдерживает их развитие в натуральной форме, обновление технической базы производства.

Развитие материально-технической базы производства не проходит в социальном вакууме. Главной движущей силой его выступают экономические интересы участников производственной деятельности, которые разнятся, находятся в зависимости от отношений собственности, тех позиций, которые занимают носители этих интересов. Социальный аспект состоит в том, чтобы развитие материально-технической базы учитывало эти интересы, улучшало условия производства, не порождало конфликтов, создавало обстановку корпоративной солидарности. Это требует более глубокого исследования природы, свойств корпоративной собственности, ведь она содержит в себе два начала: коллективистское по организации трудового процесса и привлечению капитала; частное — по распределению результатов производства. Как ее теперь называть? В современной экономической теории выдвинута концепция *совместно-разделенной собственности* [См. 3]. Она обуславливает совместно-разделенный характер экономических отношений. Тем самым не устраняется так называемое дивидендное противоречие, которое оказывает серьезное влияние на развитие материально-технической базы производства: стратегические интересы технического обновления производства требуют использования большей части прибыли на эти цели, а сиюминутные интересы акционеров — на выплату дивидендов. Это противоречие, как и другие, ему подобные, вытекают из современного со-

циального содержания движения материально-технической базы производства.

Только крупные корпорации способны в полном объеме ставить и решать технические, экономические и социальные задачи развития материально-технической базы производства. Крупные бизнесмены, менеджеры современных лидирующих корпораций давно осознали глубокую связь технико-технологической и социальной сторон развития производства, ее воздействия на успешность хозяйственной деятельности.

Потребности развития американских корпораций вызвали к жизни теорию *промышленного инжиниринга*, Начало которой положили труды Ф. Тейлора, Л. Ганта, Ф. Гилберта, Х. Эмерсона, Г. Форда, других. Теория получила дальнейшее развитие и практическое применение в работе ведущих промышленников. Известны работы Г. Мейнарда, Л. Урвика, других. Событием было издание в конце 50 – х годов трехтомного коллективного труда под редакцией Г. Мейнарда [5]. Суть промышленного инжиниринга — в инженерном подходе к процессу производства для решения ключевой задачи: изготовлению необходимой и качественной продукции при наименьших затратах. Содержание его — организация получения и переработки необходимой информации, разработка на этой основе мероприятий по лучшему использованию ресурсов, планирование производственных операций и процессов, расстановка персонала, установление режимов работы, календарное планирование, нормирование, разработка систем оплаты труда, контроль затрат производства, качества продукции, тому подобное. Практическое применение промышленного инжиниринга во многом определило ведущую роль и высокую конкурентоспособность американских компаний.

Однако в семидесятые годы в США произошел сдвиг в сторону «финансомики», когда компании ориентируются на сиюминутные финансовые выгоды в ущерб производству, развитию его технической базы,

то есть «на перетасовку финансов вместо изучения, как машины работают и почему» [6, с. 41].

Инициатива перешла к Японии, которая не отказалась от инжиниринговых подходов, начала превращаться из ученика в учителя и потеснила США в некоторых ведущих отраслях промышленности (электроника, автомобилестроение, промышленные роботы, другие). Как свидетельствует известный специалист по японской промышленной системе Ч. Макмиллан «японское управление объединяет в себе многие структурные свойства американской корпорации, но использует управленческую философию индивидуальной обязательности и корпоративной интеграции» [Там же, с. 214].

Относительный спад конкурентоспособности американской экономики вызвал повышенный интерес к японским методам управления, что породило большой поток литературы. В то же время успех японской экономики дал пищу для свежих идей, послужил поводом для реанимации того положительного, что принес США промышленный инжиниринг, с учетом новейших достижений науки, техники, социальных отношений.

Не случайно в девяностые годы в США возникла и начала получать распространение концепция *реинжиниринга* (М. Хаммер, Д. Чампи, Т. Девенпорт, Дж. Шорт, другие). По сути — это промышленный инжиниринг с его акцентами на производственную сферу хозяйственной деятельности корпорации, но применительно к качественно новым условиям организации работы на основе применения современных информационных технологий. «Новый промышленный инжиниринг» — так называют реинжиниринг Т. Девенпорт и Дж. Шорт [7]. Это ответ на объективную потребность организационного выведения на передний план производственной деятельности корпораций, так как в этой сфере создаются товары, отвечающие потребностям рынка, в ней формируется стоимость товаров. Однако осознание этого требует определенной зрелости теории и практики реинжиниринга, которая еще не достигнута. Современ-

ные исследователи проблемы отмечают, что описанные во многих работах примеры применения реинжиниринга свидетельствуют о том, что «реинжинирингу подвергались именно конторы (как и в большинстве других случаев), а не промышленные подразделения» [8, с. 217]. В качестве примера приводится служба оплаты поставок в компании Форда.

Если возвратиться к опыту инжиниринга, то выясняется, что он означает «инженерный подход ко всем факторам производства и распределения товаров и услуг включая факторы, относящиеся к трудовой деятельности человека» [5, с. 29]. Следовательно, вполне естественным, отражающим преемственность реинжинирингом предыдущего опыта организации производства, является приложение его к движению факторов производства — личных и материально-вещественных, в частности, к развитию материально-технической базы в корпорации.

Как отмечалось, сферой приложения реинжиниринга являются, главным образом, обслуживающие производство «конторы», либо объектом его служит корпорация в целом (концепции «киберкорпорации», «виртуальной корпорации»), когда проблема развития собственно материально-технической базы растворяется в множестве бизнес-процессов.

Представляется необходимым совершенствовать управление развитием материально-технической базы корпорации посредством реинжиниринга бизнес-процессов, охватывающих все отмеченные выше содержательные аспекты технологического применения достижений науки и техники в корпорации: натурально-вещественный, стоимостной, социальный.

В ракурсе постановки проблемы, управление материально-технической базой производства в корпорации с позиций реинжиниринга предполагает разработку на основе современных информатизационных технологий: бизнес-процесса отслеживания научно-технических достижений в сфере деятельности корпорации и разработка вариантов их использования, включая в текущие и стратегические планы развития;

бизнес-процесса финансового обеспечения проектов вариантов технического развития, амортизационной политики, привлечения заемных и других средств; бизнес-процесса социального обеспечения вариантов технического развития производства, улучшение условий труда, решение проблемы занятости, повышение заинтересованности коллектива в техническом обновлении производства, пробуждение его креативной энергии. Целью управления развитием материально-технической базы корпорации с применением реинжиниринга бизнес-процессов является завоевание и поддержка устойчивого конкурентоспособного положения на рынке, получение доходов, обеспечивающих нормальный процесс воспроизводства хозяйственной деятельности компании, социальное развитие коллектива.

Для Украины, перед которой стоит стратегическая задача выведения экономики на уровень европейских стандартов, решение которой отягчено посткризисным состоянием базовых отраслей производства, особенно машиностроения, жизненно важное значение имеет восстановление крупного производства в форме корпораций, освоение передовых реинжиниринговых методов управления развитием материально-технической базы предприятий.

Литература. 1. S. B. Rosenblatt, R. L. Bonnington, B. E. Needles. Modern Business: A System Approach. — Boston: Houghton Mifflin Company/ — 1973. — 542 p. 2. . Макроекономічна ситуація, поточні тенденції періоду [[http://www. bank. gov. ua](http://www.bank.gov.ua). 3. Гриценко А.А. Совместно-разделенная собственность как форма социалистического присвоения. «Вопросы политической экономии:» Респ. межвед. науч. сб./Киев. гос. ун - т им. Т. Г. Шевченко. Вып. 207. - К, «Лыбидь». - 1990. - 150 с. 4. Задорожный Г.В. Собственность и экономическая власть. - Харьков, «Основа». - 1996. - 144 с. 5. Industrial Engineering Handbook. First edition. — New York - Toronto — London: McGROW — HILL BOOK COMPANY, 1956. —1028 p. 6. Макмиллан Ч. Японская промышленная система: Пер. с англ./ Общ. Ред. И вступ. Ст. О.С. Виханского. — М.: «Прогресс», 1988.—400 с. 7. Devenport T.H., Short J. E. The New Industrial Engineering: Information Technology and Business Process Redesign // Sloan Management Review, 1990. 8. Абдикеев Н. М., Данько Т.П., Ильдеменов С.В., Киселев А.Д. Реинжиниринг бизнес — процессов. — М.: Изд - во Эксмо, 2005. — 592 с.

Аннотация

Хохлов Н. П., Литвиненко А. А.

Управление развитием материально-технической базы производства в корпорации

Управление материально-технической базой производства в крупных корпорациях должно охватывать все наиболее содержательные аспекты процесса: натурально-вещественный, стоимостной, социальный. Это требует использования современных методов и инструментов управления, основанных на реинжиниринговом подходе.

Анотація

Хохлов М. П., Литвиненко А. О.

Управління розвитком матеріально-технічної бази вироб- ництва в корпорації

Управління матеріально-технічною базою виробництва в великих корпораціях повинне охоплювати всі найбільш змістовні аспекти процесу: натурально-речовинний, вартісний, соціальний. Це вимагає використання сучасних методів і інструментів управління, заснованих на реінжиніринговому підході.

Annotation

Khokhlov N.P., Litvinenko A.A.

The management of development of the material and tech- nical base of production in a corporation

The management of the material and technical base of production in large corporations must embrace all of the most rich in content aspects of the process: naturally-material, value, social. It requires the use of modern methods and management instruments based on the reengineering approach.