

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОЛЛИЗИОННЫХ АСПЕКТОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА НА ПРИМЕРЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Аннотация. Рассмотрена проблема установления национализации некоторых видов юридических лиц. Проанализированы основные теории определения национальности юридических лиц. Рассмотрены основные виды международных объединений юридических лиц. Предложены меры по решению коллизии коллизий для юридических лиц, а также даны рекомендации по усовершенствованию коллизионных норм.

Анотація. Розглянуто проблему встановлення націоналізації деяких видів юридичних осіб. Проаналізовано основні теорії визначення національності юридичних осіб. Розглянуто основні види міжнародних об'єднань юридичних осіб. Запропоновано заходи щодо вирішення колізії колізій для юридичних осіб, а також надано рекомендації щодо вдосконалення колізійних норм.

Annotation. The problem of establishing the nationalization of particular types of legal entities has been discussed. The basic theories of determining the nationality of legal persons have been analyzed. The main types of international associations of legal entities have been studied. The measures to address the conflicts of conflicts for businesses, as well as recommendations for improving conflict of law standard have been offered.

Ключевые слова: национализация, коллизия, унификация, международные предприятия, транснациональные компании, коммунитарные предприятия, транснациональные корпорации, теория инкорпорации, теория оседлости, теория эксплуатации.

На современном этапе все большее распространение приобретают отношения в области внешнеэкономического сотрудничества. С каждым годом все большее количество предприятий выходит на международный уровень, создавая на территории иностранного государства свои представительства, филиалы, объединяясь с иностранными предприятиями и т. д. Кроме того, все чаще заключаются внешнеэкономические контракты и все распространеннее становится практика обмена трудовыми и иными ресурсами между иностранными предприятиями. При этом вопрос установления национальности таких юридических лиц, а именно их принадлежности к определенному государству и его правопорядку, остается проблемным и актуальным. Так, правовое регулирование установления национальности юридических лиц на сегодня осуществляется преимущественно в коллизионном порядке. Известно, что данный метод правового регулирования является очень несовершенным и сложным в использовании. Данная проблема возникает и из-за различий в законодательстве государств и по причине проблем в толковании иностранного права, да и такая распространенная проблема, как коллизия коллизионной нормы, создает сложности для разрешения возникших проблем.

Таким образом, возникает необходимость в детальном изучении вопроса существующих подходов к установлению национальности юридических лиц, а также поиске проблем в данном вопросе и способов их разрешения.

Целью исследования являются изучение способов правового разрешения вопроса установления национальности иностранных юридических лиц на примере наиболее популярной на сегодня организационно-правовой формы – общества с ограниченной ответственностью, анализ существующих теорий национальности юридического лица и поиск путей разрешения выявленных коллизионных аспектов.

Так, в соответствии со статьей 25 Закона Украины "О международном частном праве" к установлению национальности юридических лиц применяется правопорядок государства местонахождения юридического лица [1].

Для того чтобы установить, является ли то или иное образование юридическим лицом, необходимо выяснить, к какому государству это образование относится, а также определить его личный закон. Личным законом юридического лица определяются такие правовые вопросы, как объем правоспособности, порядок ликвидации юридического лица и т. п. Он же отвечает на вопрос, является ли то или иное образование юридическим лицом [1].

Личный закон образования – классическая доктрина международного частного права – определяется по его государственной принадлежности, то есть "национальности". Термин "национальность" в международном частном праве применяется к юридическим лицам условно. Под национальностью юридического лица понимается принадлежность юридического лица к определенному государству [2].

Разные принципы определения национальности юридического лица на практике порождают проблему в правовом регулировании деятельности юридических лиц. Эта проблема в международном частном праве именуется "коллизией коллизий" [2, с. 87].

Так, коллизия коллизий – это понятие, используемое в МЧП для обозначения ситуации, когда

одни и те же фактические обстоятельства в разных правовых системах имеют различное регулирование. Существование "коллизии коллизий" обусловлено наличием в законодательстве разных государств таких коллизионных норм, которые имеют одинаковый объем и разные коллизионные привязки. Так, например, практически во всех правовых системах предусмотрены коллизионные нормы, определяющие выбор

права для установления правоспособности юридических лиц. Однако сами коллизионные принципы (соответствующие правила выбора права) имеют различное содержание [2, с. 88].

"Коллизия коллизий" проявляется как в виде "положительной" коллизии (когда одно правоотношение может быть урегулировано несколькими правовыми системами), так и в виде "отрицательной" (в том случае, когда ни одна из правовых систем не является компетентной в регулировании конкретного правоотношения) [2, с. 88].

При положительной коллизии на определение национальности юридического лица претендуют две правовые системы: например, в условиях, когда юридическое лицо, зарегистрированное в Украине, где признается принцип "инкорпорации", осуществляет свою деятельность на территории Франции, где существует принцип "оседлости".

При отрицательной коллизии юридическое лицо не имеет национальности: например, юридическое лицо зарегистрировано во Франции, а осуществляет свою деятельность на территории Украины.

Преодоление "коллизии коллизий" в большинстве случаев осуществляется путем заключения международных договоров, содержащих нормы о подчинении деятельности юридического лица конкретной правовой системе (по вопросам налогообложения, регистрации акций, порядка формирования уставного фонда и т. п.).

Анализируя проблему иностранного юридического лица, нельзя не упомянуть и о различных международных корпорациях, получивших в настоящее время широкое распространение. В хозяйственной деятельности подавляющего числа государств наибольшее распространение получили международные предприятия, а именно предприятия, возникающие в силу международного договора к примеру, Международный банк реконструкции и развития, или на основании внутреннего закона одного или двух государств, принятого в соответствии с международным договором, как, например, Банк международных расчетов [3, с. 54].

По мнению большинства юристов, такие юридические лица имеют международный характер и не имеют национальности. Но есть и другая точка зрения: поскольку международное предприятие становится субъектом права только после соответствующего официального оформления, то государство, где имело место это оформление, признается местом образования предприятия и соответственно определяет его национальность и личный устав [3, с. 54]. Особое место среди международных объединений занимают транснациональные корпорации, предприятия, организованные по закону определенной страны и имеющие соответствующую национальность, однако действующие более чем в одной стране в форме агентств, отделений или филиалов [3, с. 55].

Отличие этих предприятий от обычных компаний состоит в том, что стратегия их деятельности разрабатывается главным предприятием, которое к тому же координирует деятельность всех входящих в его состав звеньев – иностранных предприятий, разбросанных по разным странам. Поэтому, будучи "организованным по принципам, установленным законодательством принимающей страны, и формально подчиняясь его требованиям, это предприятие отражает интересы головной компании или, вернее, стоящей за ней группы капиталистов" [3, с. 55].

В практике международного частного права встречаются три основных способа определения национальности юридического лица, которые учитывают различные критерии, то есть три теории.

Теория инкорпорации является наиболее распространенной в англо-американской системе права. Согласно этой теории, личным законом юридического лица выступает право государства, где оно основано и зарегистрированы его уставные документы. Сегодня эта доктрина используется и в странах континентальной системы права: Россия, Белоруссия, Казахстан, Чехия, Словакия закрепляют место регистрации юридического лица как необходимый коллизионный признак установления его личного закона. Особый вариант теории инкорпорации существует в Скандинавских странах, которые придерживаются правила, согласно которому юридическое лицо подчиняется закону той страны, где сделана первая запись о его регистрации [4, с. 184].

Согласно теории оседлости, личным законом юридического лица признается закон места нахождения его административного центра. Как правило, устав юридического лица содержит указание на его местонахождение, то есть юридический адрес. Эта доктрина распространена во Франции, Испании, Бельгии, Люксембурге, Германии, Польше и некоторых других странах континентального права. Определение правового статуса на основе этой доктрины является очень удобным: местонахождение юридического лица легко проверить, соответственно, не возникает осложнений касательно получения информации о его правовом статусе, а значит, и об объеме его правосубъектности [4, с. 184].

В соответствии с теорией эксплуатации, личным законом юридического лица считается закон места осуществления его основной деятельности. Этот критерий имеет определенные исторические и экономические положения и чаще всего встречается в законодательстве стран, которые развиваются. Как правило, страны, которые развиваются, заинтересованы в привлечении иностранных инвестиций и установлении контроля национальных органов за такими юридическими лицами. В свою очередь, иностранные компании, подчиняющиеся юрисдикции страны нахождения, имеют возможность значительно увеличить собственную прибыль. Самой простой формой создания "привязки" к национальному законодательству в этом случае является установление критерия "центра эксплуатации" [4, с. 186].

В ряде случаев перечисленные критерии установления национальности юридического лица не удовлетворяют правоведов по причине их "формальности". Поэтому в законодательствах и судебной практике государств используется теория контроля, которая предполагает установление, кому в действительности принадлежит юридическое лицо, кто его контролирует и т. п. Первоначально эта теория возникла в годы Первой мировой войны и применялась в борьбе с нарушениями законодательства "о враждебных иностранцах". В дальнейшем под определением "враждебное юридическое лицо" стали понимать юридическое лицо, контролируемое лицами враждебной национальности [4, с. 186].

В специальной литературе в разное время предлагались и другие теории определения личного закона юридического лица, в том числе места, где происходило подписание на акции компании, места заключения уставного договора и т. д. Однако ни одна из них не получила дальнейшего признания и практического использования [5, с. 73].

Из всех рассмотренных подходов к определению личного закона юридического лица наиболее распространенными в мире являются теории инкорпорации и оседлости, хотя очень редко они используются изолированно друг от друга [4, с. 190].

Подобное различие в подходах к определению национальности юридического лица нередко становится причиной проблематичности либо даже невозможности разрешения вопроса о национальности на практике.

В данном случае ключевую роль играет унификация норм международного частного права, оказывающих прямое влияние на деятельность юридических лиц за рубежом, в том числе и обществ с ограниченной ответственностью.

Так, традиционно основу международного частного права составляют коллизионные нормы. Характерный для МЧП коллизионно-правовой метод состоит в том, что для регулирования частно-правовых отношений с иностранным элементом сначала решается вопрос о том, право какой страны должно быть к ним применено.

В современных условиях становятся очевидными недостатки коллизионного метода, фактически составляющего основу международного частного права.

Первый недостаток состоит в том, что сторона правоотношения не всегда заранее может предвидеть, какая коллизионная норма будет применена судом, и, как следствие, в соответствии с какой материально-правовой нормой суд решит дело.

Второй существенный недостаток коллизионного метода состоит в том, что нередко суды вынуждены применять иностранное законодательство, которое они не знают достаточно хорошо. В результате дело не всегда может быть решено правильно. Такая ситуация противоречит той цели, которую с помощью коллизионных норм стремится достигнуть международное частное право и которая состоит в принятии адекватного, справедливого решения, исходя из существа спорного правоотношения, с учетом оправданных ожиданий сторон.

Одним из способов преодоления данных недостатков служит унификация коллизионного регулирования.

Унификация законодательства представляет собой целенаправленный систематический процесс выработки для двух или более государств единообразных подходов в правовом регулировании с целью устранения коллизий законов разных государств [6].

Кроме того, остается проблема правового толкования. Так, иногда законодательством иностранного государства просто не предусмотрена определенная организационно-правовая форма либо она имеет совершенно другой смысл. В таком случае возникают дополнительные сложности в разрешении вопроса признания организации, например, юридическим лицом. Так, столь распространенная в Украине организационно-правовая форма, как общество с ограниченной ответственностью, просто не существует с точки зрения законодательства иностранного государства.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что при необходимости установления национальности юридического лица, в том числе и общества с ограниченной ответственностью, осуществляющего свою деятельность на территории одного или нескольких государств одновременно, возникает множество противоречивых моментов. Пути решения этих противоречий многогранны, и в каждом отдельном случае необходимо применять определенный метод решения конфликта.

Научн. рук. Жирнова Е. А.

Литература: 1. Про міжнародне приватне право : Закон України № 2709-IV від 23.06.2005 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 32. – С. 1278. – Ст. 422. 2. Шевчук Л. А. Міжнародне частне право : учебн. посіб. / Л. А. Шевчук. – К.: Ексмо, 2009. – 272 с. 3. [Аблезгова О. В. Международное частное право](#) : учебн. посіб. / О. В. Аблезгова. – К.: Экзамен, 2005. – 192 с. 4. Жушман В. П. Международное частное право : учебн. посіб. / В. П. Жушман, И. А. Шумило. – Х.: Право, 2011. – 320 с. 5. Асосков А. В. Правовые формы участия юридических лиц в международном коммерческом обороте : учебник / А. В. Асосков. – М.: Статут, 2003. – 219 с. 6. Eurasian Legal Portal. [Унификация коллизионного права на евразийском пространстве](#). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com_content&view=article&id=1413:2012-08-10-06-20-41&catid=1:eurasianintegration&Itemid=1. 7. Хозяйственный кодекс Украины № 436-IV от 16.01.2003 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 18. – Ст. 144.