

ПРОВЕРКА СОСТОЯНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЁТА НА ПРЕДПРИЯТИИ

INSPECTION OF MANAGEMENT ACCOUNTING STATUS AT THE ENTERPRISE

Volkovska Iana,

Department of accounting, Simon Kuznets Kharkov National University of Economics,
Ukraine

E-mail: volkovska_yana@ukr.net

Abstract. Now the heads of enterprises have understood, that management accounting is important for decision-making process. It has a particular importance when enterprises because of the specifics of their activities and optimization of taxation, consist of several business entities, for example, hotel-restaurant complexes. However, it may be a situation when there is management accounting at the enterprise, but managers do not receive the necessary information. Then there is a need to check the status of management accounting. Audit of management accounting is expensive, so there is a need for cheaper ways to determine the status of management accounting. This confirms the relevance of this study. The purpose of the work is the formation of a procedure for checking the status of management accounting at the enterprise. To achieve the goal, the method of expert evaluation was used. First of all, the author selected objects for checking the status of management accounting for understanding what to focus on. Next, the author analyzed the main approaches to checking the status of management accounting and how they can be used at the enterprises of the hotel-restaurant complex. The author, on the basis of the analysis, formed possible questions about the assessment of the status of management accounting, which were evaluated by experts on the basis of the scale proposed by the author. Expert evaluations were processed and ranked by the author. The result was a questionnaire for assessment of the status of management accounting at the enterprise, with the allocation of various aspects of accounting for the considering of different issues. The author also developed recommendations for the answers to the questionnaire and the scale for the questionnaire, which allows to draw a conclusion about the completeness of the management accounting system. It makes a conclusion that this procedure of checking the status of management accounting at the enterprise helps to understand what issues are covered by the existing management accounting system and in what extent. However, this approach does not give an answer does management accounting conduct correctly because the essence of the procedure is in checking of the system's fillability, organization, confidentiality, and not checking of the quality of management accounting, which is the direction of further research.

Key words: management accounting, enterprise, hotel-restaurant complex, status, inspection.

JEL Classification: D89, M41, M49

1. Введение

На сегодняшний день становится важным формирование учётно-аналитического обеспечения, качество которого увеличивается при наличии управленческого учёта на предприятии. Однако возможны ситуации, когда управленческий учёт так и не даёт ответы на отдельные вопросы или построен таким образом, что наблюдается повторение. Это приводит к тому, что необходимо проверить качество организации управленческого учёта на предприятии, при этом желательно находить наиболее простые способы для проверки. Кроме того, следует отметить, что при организации управленческого учёта важно учитывать специфику деятельности предприятия, что закладывается при разработке управленческой отчётности. Свои особенности имеют и предприятия гостинично-ресторанного комплекса, которые с целью оптимизации налогообложения и ведения учета обычно включают в себя несколько субъектов хозяйствования. Как следствие, возникают отношения между центрами ответственности, подразделениями, то есть отдельным участком для контроля становится трансфертное ценообразование. Кроме того, гостинично-ресторанные комплексы являются частью индустрии гостеприимства, поэтому отдельной статьёй расходов становятся затраты на качество, следовательно, и сигнальные показатели контроля качества тоже надо рассчитывать и анализировать. Также значительное количество обычно составляют административные расходы и расходы на сбыт, часть которых есть транзакционными издержками, поэтому для предупреждения нецелевого использования средств под прикрытием представительских услуг руководству целесообразно также выделять отдельно такие расходы и анализировать их динамику, состав и величину.

2. Объекты проверки состояния управленческого учёта

При осуществлении проверки, насколько полно и объективно построена система управленческого учёта, важно определить его составляющие, а именно ключевые вопросы, которые обязательно надо проверить на наличие. Следует отметить, что объектов может быть много и мало, всё зависит от первоначальных запросов руководства и детализации управленческого учёта.

На мнение автора, объекты проверки состояния управленческого учёта следует разделить на 2 блока: финансовый и управленческий учёт. Это можно объяснить тем, что управленческий учёт всё равно основывается на данных финансового учёта, ведь нецелесообразно использовать другой План счетов, если уже есть установленный, для целей управленческого учёта достаточно добавить отдельные аналитические счета.

Так, к вопросам финансового учёта можно отнести: рабочий План счетов бухгалтерского учёта, формы первичных документов, организация документооборота, перечень должностных лиц, которые имеют право подписи на первичных документах, наличие установленных предприятием перечня и состава статей калькулирования, наличие перечня установленных предприятием и состава переменных и постоянных общепроизводственных расходов, метод учёта расходов, выделение баз распределения расходов, наличие стандартов введения информации.

Также можно выделить такие объекты управленческого учёта: нормативная база организации и ведения управленческого учёта, организация системы внутрипроизводственного учёта, контроля и отчётности, состав и формы управленческой отчётности, своевременность предоставления управленческой отчётности руководителям, которые ответственные за принятие решений, организация бюджетирования, формирование информации о расходах по обычным видам деятельности, наличие центров ответственности, формирование информации про транзакционные издержки, наличие информации неучетного характера, ценообразование, анализ прибыльности покупателей, анализ расходов на качество, показатели качества, методы ценообразования, наличие программного обеспечения для ведения управленческого учёта, наличие сотрудника, отдела за ведение управленческого учёта, регламент сбора, обработки и хранения информации, наличие сбалансированной системы показателей, сигнальных показателей для контроля и систем оценивания и контроля отклонений от плана.

Таким образом, сформирован перечень объектов проверки состояния системы управленческого учета и выделены специфические объекты для гостинично-ресторанного комплекса, а именно формирование информации о транзакционных издержках, анализ прибыльности покупателей, анализ затрат на качество, показатели качества, метод трансфертного ценообразования. Далее целесообразно проанализировать литературу на суть проверок управленческого учёта, этапы и основные вопросы.

3. Подходы к проверке состояния управленческого учёта

Для обоснования объектов управленческого учета автором были проанализированы рекомендации различных ученых и экономистов-практиков по проверке состояния управленческого учета, что представлено в табл. 1. Следует заметить, что не все объекты, рассмотренные ранее, можно встретить в анализе подходов, т.к. учёными не учитывается специфика предприятий гостинично-ресторанного комплекса, на которой делается акцент в данной работе.

Анализ подходов к проверке состояния управленческого учёта

Объекты	Олійник А. А. (2015)	Тютюнник В. (2013)	Мещеряков Д. А. (2014)	Волошин Д. А, Локтев А. В. (2007; 2010)	Левицька С. А., Левицька И. А. (2014)	АІСРА, СІМА (2015)	Карлов А. (2017)
Нормативная база системы управленческого учёта на предприятии	+	+	+	+	+	+	+
Рабочий план счетов бухгалтерского учёта		+	+				
Наличие распределения функций между подразделениями и сотрудниками, взаимодействия между ними, соответствия организационной структуре	+					+	
Организация бюджетирования на предприятии			+	+	+	+	
Наличие системы оценивания и контроля отклонений от плана				+		+	
Система управления и организационная структура			+	+		+	
Направления деятельности и центры ответственности			+	+			
Организация документооборота		+	+	+	+	+	+
Принципы обработки учётной информации		+		+			+
Формы управленческой отчётности		+	+	+	+	+	+
Оперативность получения данных соответствующими специалистами		+					
Наличие стратегического плана развития системы управленческого учёта				+			
Наличие системы показателей для анализа	+	+					
Выявление перспектив деятельности	+						
Наличие процедур управления рисками						+	

Как можно увидеть, важнейшими объектами являются нормативная база ведения управленческого учёта, формы управленческого учёта и наличие системы показателей для анализа, и это логично. Так, отражение любой хозяйственной операции должно быть обоснованным, а для этого все возможные действия и исполнители должны закрепляться в том или ином документе. Если не будут разработаны формы отчетности, то где фиксировать необходимые дополнительные данные, рассчитывать показатели, освещать их анализ и прописывать выводы и предложения по дальнейшему развитию предприятия. При этом, как отмечает Тютюнник В., важно не просто проверять наличие форм

отчетности, а устанавливать уровень их сопоставимости, достоверность, при этом отчеты должны быть читабельными не только для тех, кто их составлял, но и непосредственно для пользователей (2013).

Кроме того, СИМА и АИСПА для внутреннего контроля отдельно выделяют процедуры управления рисками для создания и сохранения стоимости бизнеса (2015), это является действительно важным, однако редко, когда проводится на предприятии. Обычно большинство руководителей делают собственные предположения относительно рискованности той или иной операции на основании собственной интуиции и лишь некоторых отдельных фактов. Это приводит или к возникновению лишних затрат, или к потере возможных доходов, то есть к уменьшению экономической прибыли. Также Волошин Д. А., Локтев А. В. делают акцент на стратегическом управленческом учете (2010), поэтому одним из объектов оценки эффективности системы управленческого учета является наличие стратегического плана развития системы управленческого учета, однако, по мнению автора, это не совсем целесообразно, ведь система управленческого учета полностью зависит от потребностей пользователей информации, поэтому если будут вноситься изменения в стратегический план развития непосредственно предприятия, то автоматически будет возникать потребность в дополнительных данных, которые будут определяться, и для их получения уже будет формироваться новый участок учета, однако отдельно выделять этот документ станет лишь дополнительными затратами. И важным является контроль таких вопросов, как осуществление мероприятий по проведению бенчмаркинга и соотношение выгод и затрат на функционирование системы управленческого учета, ведь, с одной стороны, нужно постоянно мониторить бизнес-среду, в которой функционирует предприятие, с другой стороны, возможна ситуация, когда существующая система управленческого учета является слишком дорогой и не добавляет выгод по сравнению с затраченными на нее средствами.

Необходимо добавить, что Левицкая С. А. и Левицкая И. А. также предлагают тесты внутреннего контроля формирования (калькуляции) затрат, где выделяют такие блоки, как условия (все ли услуги подкреплены соответствующими заключенными договорами, подписаны ли первичные документы, проверяется ли правильность отнесения сырья и материалов на расходы, понесенные при выполнении ремонтов и т.п.), реальность и полнота (сопоставляются ли данные в приходных ордерах на сырье и материалы по их фактической стоимости согласно условиям договоров, своевременно ли поступают акты оказанных услуг от подрядных организаций и т.п.), возможности (все ли условия договоров на выполнение ремонтных работ подрядными организациями согласовано компетентными должностными лицами и т.д.), компетентность (проведен ли инструктаж

работников, осуществляющих различные учетные операции в автоматизированной системе учета) и учет (сопоставляются ли данные первичных документов с данными Главной книги, показателями форм отчетности) (2014). Такие тесты можно разработать для различных подразделений (центров ответственности) гостинично-ресторанного комплекса с сохранением и расширением этих разделов.

4. Проведение анкетирования

Итак, в дальнейшем для проверки состояния управленческого учета необходимо разработать анкету по оценке системы управленческого учета, которую будут заполнять уже непосредственно заказчики проверки, но для подтверждения того, что анкета должна включать именно такие вопросы, целесообразно привлечь экспертов, таким образом, необходимо определить минимальное количество экспертов и их состав для проведения опроса, какие участки следует проверять для установления состояния системы управленческого учета, а какие - нет. Как отмечает Рупонос В. Л., для определения количества экспертов можно предложить зависимость между наличием объектов или элементов, оцениваемых по следующей формуле (2015):

$$m = \sqrt{n}, \quad (1)$$

где m – необходимое количество экспертов, чел.;

n – количество объектов, которые оцениваются, шт.

Как указано ранее, всего для проверки есть 30 объектов управленческого учета, следовательно, для заполнения анкеты необходимо 6 экспертов. При выборе экспертов была учтена специфика управленческого учета и деятельности предприятий гостинично-ресторанного комплекса. Эти эксперты на каждый вопрос ставили оценку от 0 до 5 баллов. Ниже представлена шкала оценивания целесообразности включения вопросов в анкету проверки состояния управленческого учёта на предприятии:

0 - вопрос не касается управленческого учёта;

1 - этот элемент (участок) управленческого учёта не важен для предприятий, или такая информация уже формируется в финансовом учёте в соответствии с национальными стандартами; содержание вопроса дублируется с другими вопросами;

2 - данный вопрос целесообразно задавать в индивидуальных ситуациях, однако в универсальную систему управленческого учёта на предприятии этот объект можно не включать; данный вопрос можно рассматривать, однако он скорее является принципом ведения управленческого учёта, который целесообразно выполнять, а не обязательным элементом, без которого система не будет работать эффективно;

3 - вопрос является важным, однако для экономии средств его можно исключить; предприятие ведёт такой учёт только по желанию, отсутствие этого элемента не повлияет на качество системы управленческого учёта;

4 - вопрос целесообразно включить в анкету, однако есть сомнения относительно объективности ответа на него;

5 - отмеченные элементы обязательно должны присутствовать в системе управленческого учёта.

Респондентам было предложено дать оценку каждому вопросу о состоянии управленческого учёта, тем самым проранжировать их путем присвоения баллов (бальный метод). Автором выделены разделы в анкете опроса экспертов, это сделано для понимания, для чего задано вопросы. Обработка результатов осуществлялась на основе использования метода непосредственного оценивания (бального метода), т.е. упорядочения исследуемых объектов в зависимости от важности путем приписывания баллов каждому из них. При этом наиболее важный объект насчитывает наибольшее количество баллов по принятой шкале, которая отмечена выше. Соответственно, по каждому вопросу были посчитаны общая сумма баллов, весомость вопроса и установлен ранг, по которому далее и отбирались вопросы в анкету. Однако для понимания, насколько совпадали мнения экспертов при ранжировании вопросов, необходимо рассчитать коэффициент согласованности (коэффициент конкордации Кендалла):

$$W = \frac{12 \sum_{i=1}^n D_i^2}{m^2(n^3 - n)}, \quad (2)$$

где W – коэффициент конкордации;

n – количество оцениваемых объектов;

m – количество экспертов, которые принимали участие в опросе;

D – дисперсия отклонения от среднего (Рупоносов, 2015).

Таким образом, при проведении расчёта степени согласованности экспертов было определено, что коэффициент конкордации равен 0,88, что свидетельствует о высокой степени согласованности. Далее была оценена значимость согласования Пирсона и установлено, что 0,88 – величина не случайная, значит, полученные результаты имеют смысл и могут использоваться в исследованиях.

5. Формирование анкеты оценивания состояния управленческого учёта

По мнению автора, слишком много вопросов в анкете, которую будут заполнять заказчики, приведёт к тому, что её будут заполнять частично необъективно или

невнимательно, потому что из проранжированных вопросов предлагается включить в анкеты первые 55 по важности. Это объясняется тем, что самих объектов управленческого учёта в данной работе выделено 30 штук, поэтому если включить в анкету мало вопросов, то не удастся оценить в полной мере систему управленческого учёта, однако включение всех вопросов приведёт к неточности ответов, как было отмечено ранее. Таким образом, на основании экспертного опроса сформировано следующую анкету для тестирования системы управленческого учёта на предприятии, что представлено в табл. 2.

Таблица 2

Тестирование системы управленческого учёта на предприятии

№	Вопросы	Обоснование	Оценка
1	2	3	4
1. Методическое обеспечение			
1.1	Присутствуют ли нормативные документы, которые регулируют организацию и ведение управленческого учёта?	-	1-5
1.2	Есть ли положение про организационную структуру на предприятии?	-	1-5
1.3	Утверждён ли рабочий План счетов для целей управленческого учёта?	П. 5 ст. 8 Закона №996-XIV	1-5
1.4	Установлены ли состав и перечень статей калькулирования?	Приказ Министерства финансов Украины от 27.06.2013 № 635, П(С)БУ 16	1-5
1.5	Утверждён ли перечень и состав переменных и постоянных общепроизводственных расходов?	Приказ Министерства финансов Украины от 27.06.2013 № 635	1-5
1.6	Утверждён ли метод учёта расходов и подходы к определению себестоимости?	П(С)БУ 16	1-5
1.7	Организована ли система бюджетирования на предприятии?	-	1-5
1.9	Есть ли методики оценки эффективности деятельности центров ответственности и их качества?	-	1-5
1.10	Установлен ли регламент сбора, обработки и сохранения необходимой информации?	П. 5 ст. 8 Закона №996-XIV	1-5
1.11	Установлены ли масштабы количественные, часовые, качественные рамки системы управленческого учёта?	П. 5 ст. 8 Закона №996-XIV	1-5

1	2	3	4
2. Условия			
2.1	Все ли подразделения ведут бухгалтерский учёт?	П. 5 ст. 8 Закона №996-XIV	1-5
2.2	Выделены ли центры ответственности?	-	1-5
2.4	Проверяется ли правильность отнесения сырья и материалов, услуг к расходам?	П(С)БУ 16	1-5
2.5	Все ли услуги подкреплены соответствующими подписанными договорами?	-	1-5
3. Реальность и полнота			
3.1	Все ли операции зафиксированы в документах?	Ст. 9 Закона №996-XIV	1-5
3.2	Есть ли подтверждение целесообразности возникновения всех транзакционных затрат?	-	1-5
3.3	Сопоставляются ли данные в приходных ордерах на сырьё и материалы, в актах приёмки-передачи работ, услуг с их фактической стоимостью по условиям договора?	-	1-5
3.4	Своевременно ли доходят документы от сторонних организаций?	Ст. 9 Закона №996-XIV	1-5
4. Полномочия			
4.1	Утверждён ли перечень должностей лиц, которые имеют право подписи на первичных документах?	-	1-5
4.2	Утверждены ли ответственные по каждому центру ответственности?	-	1-5
4.3	Все ли условия договоров на выполнение работ сторонними организациями согласованы компетентными должностными лицами?	-	1-5
4.5	Созданы ли условия для разграничения ответственности относительно достижения цели между подразделениями?	-	1-5
5. Компетентность			
5.1	Утверждён ли состав учётных сотрудников и их полномочия?	-	1-5
5.2	Проходят ли обучение учётные сотрудники?	-	1-5
6. Учёт			
6.1	Утверждены ли формы первичных документов?	Ст. 9 Закона №996-XIV, Приказ	1-5
6.2	Разработан ли график документооборота?	Министерства финансов Украины от 24.05.1995 №88	1-5

1	2	3	4
6.3	Разработаны ли формы управленческой отчётности?	П. 5 ст. 8 Закона №996-XIV	1-5
6.4	Утверждён ли состав управленческой отчётности?		1-5
6.5	Утверждены ли формы бюджетов, которые составляются на разных уровнях управления?	-	1-5
6.6	Утверждена ли периодичность составления бюджетов?	-	1-5
6.8	Формируется ли информация неучетного характера?	-	1-5
6.9	Выделены ли места возникновения затрат?	-	1-5
6.10	Утверждена ли база распределения расходов?	П(С)БУ 16	1-5
6.11	Осуществляется ли трансфертное ценообразование?	-	1-5
6.12	Сопоставляются ли данные первичных документов и управленческой отчётности?	-	1-5
6.13	Утверждены ли стандарты ведения отчётности?	-	1-5
6.16	Формируется ли информация относительно возникновения транзакционных затрат?	-	1-5
7. Анализ			
7.1	Проводится ли бенчмаркинг?	-	1-5
7.2	Утверждены ли методы ценообразования?	-	1-5
7.3	Проводится ли анализ прибыльности покупателей?	-	1-5
7.4	Формируются и анализируются ли расходы на качество?	-	1-5
7.5	Используется ли сбалансированная система показателей?	-	1-5
7.6	Выделяются ли сигнальные показатели деятельности по центрам ответственности?	-	1-5
7.8	Анализируются ли отклонения от запланированных показателей?	-	1-5
7.9	Анализируется ли эффективность деятельности предприятия?	-	1-5
7.10	Формулируются ли тенденции развития предприятия?	-	1-5
7.11	Выделяются ли резервы повышения эффективности деятельности?	-	1-5

1	2	3	4
7.12	Анализируются ли риски предприятия при осуществлении той или иной деятельности?	-	1-5
8. Конфиденциальность			
8.1	Проинструктированы ли сотрудники относительно конфиденциальности информации?	-	1-5
8.2	Поддерживается ли конфиденциальность информации?	-	1-5
9. Эффективность			
9.1	Своевременно ли предоставляется управленческая отчётность руководителям, которые ответственные за принятие решений?	-	1-5
9.2	Сопоставляются ли расходы на организацию управленческого учёта с выгодами от её наличия?	-	1-5
9.5	Удовлетворяет ли система управленческого учёта нужды пользователей?	-	1-5
9.6	Есть ли потребность или целесообразность во внесение изменений в существующую систему управленческого учёта?	-	1-5
9.7	Есть ли параметры качества системы управленческого учёта?	-	1-5

Для ответа на представленные вопросы также будет предоставлена шкала оценивания от 1 до 5. Следует отметить, что проходя тестирование, респонденты должны отвечать, исходя из того, есть это или нет, а не из предположения, что в этой информации субъект хозяйствования не нуждается. Итак, рекомендации по оцениванию ответов на анкету проверки состояния управленческого учёта на предприятии следующие:

1 - на данный вопрос можно ответить «нет», т.е. указанное в вопросе отсутствует в существующей системе управленческого учёта;

2 - присутствуют только отдельные документы или только в некоторых случаях такая система используется;

3 - база для использования данного элемента есть, но не используется;

4 - данный элемент присутствует или используется, но есть аспекты, которые необходимо усовершенствовать;

5 - на данный вопрос можно ответить «да», т.е. такое полностью разработано, присутствует и используется в системе управленческого учёта.

Необходимо отметить, что на отдельные вопросы можно ответить только либо «да», либо «нет», это только облегчает оценки и увеличивает его объективность. Руководство самостоятельно решает, кому отвечать на представленную анкету, однако целесообразно, чтобы это делал руководитель отдела по ведению управленческого учёта, то есть человек, который понимает, каким образом организован учет на предприятии. После этого оцениваются результаты тестирования путем расчета среднего значения. По мнению автора, рассчитывать итоговый интегральный показатель нецелесообразно, так как возможна ситуация, когда нескольких участков может вообще не быть, а на показателе это почти не отразится за счет максимально организованного учета на других участках. При расчете же среднего значения будет сразу понятно, что чего-то не хватает.

Автором разработана такая шкала оценивания результатов тестирования проверки состояния управленческого учёта на предприятии:

4,5-5,0 – система управленческого учёта на достаточном уровне и требует лишь некоторых усовершенствований или изменений, которые связаны с запросами руководства;

4,0-4,99 – система управленческого учёта может использоваться в таком состоянии, однако нуждается в усовершенствованиях и дополнениях для улучшения информационного обеспечения, если недостающая информация нужна для пользователей, в ином случае систему продолжают использовать без изменений;

3,0-3,99 – система управленческого учёта не охватывает все вопросы, поэтому всё зависит от запросов руководства, если их недостающая информация не интересует, то можно оставить всё, как есть, в ином случае вносить коррективы в существующую систему;

2,0-2,99 – организованы только отдельные участки управленческого учёта, что является недостаточным для формирования информационной базы для принятия управленческих решений, много вопросов не охвачено совсем;

1,0-1,99 – присутствуют только отдельные аспекты управленческого учёта, однако сама система выгод не предоставляет; система управленческого учёта отсутствует на предприятии.

6. Выводы

Таким образом, проведение такого анкетирования дает понять, на каком уровне организована система управленческого учета, и что надо отдельные участки

совершенствовать и добавлять. Ее целесообразно использовать на предприятиях, которые уже работают некоторое время, т.к. должна быть база для проверки. Также следует отметить, что такую анкету со шкалами оценивания можно использовать не только на предприятиях гостинично-ресторанного комплекса, а и на других, т.к. расходы на качество, транзакционные расходы и т.п. касаются многих предприятий. Однако такой способ проверки не даёт ответов, правильно ли ведётся учёт, т.к. суть процедуры в проверке, всё ли есть в наличии и насколько скоординировано, чтобы удовлетворять информационные потребности и не допускать утечки информации, при этом не анализируется качество ведения управленческого учёта, что является направлением дальнейших исследований.

REFERENCES

1. Olijny`k, O. O. (2015). Management audit: theoretic aspects and features of development in Ukraine. Bulletin of the National University of Water Management and Nature Management, 1: 104-110.
2. Tyutyunny`k, V. (2013). Management accounting as an important element of activity. Independent auditor, 3: 46-48.
3. Mescheryakov, D. A. (2014). Management audit: mechanisms of organization and optimization. Theory and practice of social development, 16: 94-97.
4. Voloshin, D. A. & Loktev, A. V. (2010). Improvement of management accounting system. doi http://www.cfin.ru/management/controlling/mas_improvement.shtml
5. Voloshin, D. A. (2007). Internal audit of management accounting at the enterprise. Management accounting and analysis, 19: 52-57.
6. Levy`cz`ka, S. O. & Levy`cz`ka, I. O. (2014). Management audit as a tool of optimization of the costs of energy supply companies. Scientific-practical edition «Independent auditor», 9: 29-38.
7. Global management accounting principles by AICPA and CIMA (2015) doi: <http://www.cimaglobal.com/Documents/Employer%20docs/web%20pages%202016/global-management-accounting-principles.pdf>
8. Karpov, A. (2017) Analysis (audit) of management accounting system and statement doi: http://bud-tech.ru/ma_analyze.html

9. Ruponosov, V. L. (2015). Methods for determining the number of experts. Bulletin of IrGTU, 3: 286-292.

Аннотация. Сейчас руководители предприятий поняли, то управленческий учёт имеет важное значение для принятия управленческих решений. Особое значение он имеет тогда, когда предприятия из-за специфики деятельности и оптимизации налогообложения состоят из нескольких субъектов хозяйствования, например, гостинично-ресторанные комплексы. Однако может быть ситуация, когда управленческий учёт на предприятии есть, но нужной информации руководство не получает или же в недостаточном количестве. Тогда возникает необходимость проверки состояния управленческого учёта. Аудит управленческого учёта требует больших затрат и времени, поэтому возникает необходимость в более дешёвых способах определения состояния управленческого учёта. Это подтверждает актуальность данного исследования. Целью работы является формирование процедуры проверки состояния управленческого учёта на предприятии. Для достижения цели был использован метод экспертных оценок. В первую очередь, автором были выделены объекты проверки состояния управленческого учёта для понимания, на чём именно акцентировать внимание, при этом объекты были разделены по отношению к финансовому и управленческому учёту, т.к. управленческий учёт включает в себя также и данные финансового учёта, которые в том числе важны для управления. Далее автор проанализировал основные подходы к проверке состояния управленческого учёта и как их можно использовать на предприятиях гостинично-ресторанного комплекса путём выделения основных пунктов и их сравнения. Таким образом, автор на основе проведенного анализа сформировал возможные вопросы по оценке состояния управленческого учёта, которые оценивались экспертами на основании шкалы, предложенной автором. Оценки экспертов были обработаны автором и проранжированы. Данная процедура осуществлялась балльным методом. Результатом стала анкета оценки состояния управленческого учёта на предприятии с выделением различных аспектов учёта для учёта разных вопросов. Также автором разработаны рекомендации по ответам на анкету и шкала оценивания анкеты, которая позволяет сделать вывод относительно полноты системы управленческого учёта. Следует отметить, что хоть анкета и разрабатывалась на примере предприятий гостинично-ресторанного комплекса, но носит универсальный характер и может использоваться и в других отраслях, а также при желании дополняться вопросами, т.к. в

дальнейшем для оценивания берётся среднее значение. Это увеличивает практическую ценность предложенного анкетирования. Сделан вывод, что данная процедура проверки состояния управленческого учёта на предприятии помогает понять, какие вопросы охватывает существующая система управленческого учёта и в какой степени. Однако данный подход не даёт ответов, правильно ли ведётся учёт, т.к. суть процедуры в проверке наполняемости системы, её организованности, конфиденциальности, а не проверки качества ведения управленческого учёта, что является направлением дальнейших исследований.