

**УДК 316.44**

**JEL Classification: Z100**

**Близнюк Т.П.**

к.е.н., доцент

Харківський національний економічний університет ім. Семена Кузнеця

**Близнюк Т.П.**

к.э.н., доцент

Харьковский национальный экономический университет

им. Семена Кузнеця

**Blyznyuk T.P.**

Doctor of Philosophy, Associate professor

Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics

**ОЦІНКА ПОКОЛІНСЬКОЇ КУЛЬТУРИ  
УКРАЇНСЬКИХ БЕБІ-БУМЕРІВ**

**ОЦЕНКА ПОКОЛЕНЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ  
УКРАИНСКИХ БЕБИ-БУМЕРОВ**

**EVALUATION OF GENERATIONAL CULTURE OF  
UKRAINIAN BABY-BOOMERS**

Метою даного дослідження є оцінка поколінської культури українського покоління бeбi-бумерiв на основi оцiнки та аналізу їх базових цiнностей (цiннiсний пiдхiд). Для цього було проведено анкетування представникiв покоління бeбi-бумерiв (викладачi ХНЕУ iм. С. Кузнеця та ХНУРЕ). Дослiдження було проведено на основi методики М. Рокича. На основi результатiв анкетування були визначенi й проаналiзованi термiнальнi та

інструментальні цінності респондентів. Було встановлено, що домінуючими в житті покоління бебі-бумерів в Україні є цінності соціальної взаємодії та індивідуальної взаємодії, які досягаються за допомогою використання в житті загальнолюдських цінностей.

**Ключові слова:** бебі-бумери, поколінська культура, ціннісний підхід, методика М. Рокича, термінальні цінності, інструментальні цінності, поколінські цінності.

Целью данного исследования является оценка поколенческой культуры украинского поколения беби-бумеров на основе оценки и анализа их базовых ценностей (ценностный подход). Для этого было проведено анкетирование представителей поколения беби-бумеров (преподаватели ХНЭУ им. С. Кузнеця и ХНУРЭ). Исследование было проведено на основе методики М. Рокича. На основе результатов анкетирования были определены и проанализированы терминальные и инструментальные ценности респондентов. Было установлено, что доминирующими в жизни поколения беби-бумеров в Украине являются ценности социального взаимодействия и индивидуальной взаимодействия, которые достигаются с помощью использования в жизни общечеловеческих ценностей.

**Ключевые слова:** беби-бумеры, поколенческая культура, ценностный подход, методика М. Рокича, терминальные ценности, инструментальные ценности, поколенческие ценности.

The purpose of this study is to evaluate the generational culture of Ukrainian baby boomer generation based on the basis of assessment and analysis of their basic values (value-oriented approach). For this, the questionnaire of the representatives of the baby boomer generation (teachers of Simon Kuznets KhNUE and KNURE) was conducted. The study was conducted on the basis of M. Rokich's approach. Based on the results of the survey, the terminal and instrumental values of the respondents were identified and analyzed. It was found that the dominant in the life of the baby boomer

generation in Ukraine are the values of social interaction and individual interaction, which are achieved through the use of universal values in life.

**Key words:** baby boomers, generation culture, value-oriented approach, M. Rokich's approach, terminal values, instrumental values, generational values.

**Постановка проблемы.** На современном этапе развития кросс-культурного менеджмента ценностный подход является одним из самых популярных концептуальных направлений кросс-культурных исследований. Его сущность заключается в том, что культура рассматривается как сложная и многоуровневая структура, а наиболее глубинную часть (ядро) культуры составляют культурные ценности. Это рассмотрено в работах Г. Хофстеде (модель «луковицы») [11], Э. Холла (модель «айсберга») [10] и Ф. Тромпенаарса (трехслойная модель) [17]. Как отмечает Г. Хофстеде [11] культура имеет следующие уровни: национальный, региональный, гендерный, поколенческий, профессиональный (социально-классовый) и организационный. Поэтому при исследовании культуры в целом и ее уровней необходимо определять и оценивать культурные ценности носителей культуры. Ценности не существуют отдельно, они всегда создают целостную систему, а каждое общество (или группа людей) определяет свою структуру ценностей, которая присуща большей части этого общества (группы). В рамках ценностного подхода, исследования ценностей и их структуры на уровне как отдельного индивидуума и группы людей позволяют оценить особенности культуры в целом (и его уровней), представителем и носителем которой является индивид или группа людей.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Первыми учеными, которые оценили культурные ценности в рамках ценностного подхода, были Дж. Олпорт, Ф. Вернон и К. Линзи [8], которые разработали тест ценностных ориентаций. На основе проведенных исследований Дж. Олпорт, Ф. Вернон и К. Линзи [8] разработали теорию внутреннего содержания личности, основным положением которой является то, что на основе ценностей различаются

индивидуумы, как носители ценностей, а не культуры, поскольку именно эти особые культурные ценности, присущие носителям, определяют их главные характеристики и поведение. Однако, как отмечают Д. Дебатс и Б. Бартелдс [9], основным недостатком данной теории является статичность, поскольку определяются фиксированные значения ценностей. Именно поэтому, М. Рокичем в противовес теста ценностных ориентаций Дж. Оллпорта, Ф. Вернона и К. Линзи, была разработана другая методика исследования ценностей, которая направлена на исследование индивидуальных (или групповых) представлений о системе значимых ценностей, определяющих основные жизненные ориентиры индивидуума (группы). Согласно предложенной М. Рокичем методики культурные ценности разделяются на две категории [15]:

1) терминальные ценности – убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы ее стремиться с личной и общественной точек зрения;

2) инструментальные ценности – убеждения в том, что какой-то образ действий является лучшим в любых ситуациях с личной и общественной точек зрения.

Как отмечено в работе М. Рокича [16] основные терминальные ценности закладываются в период социализации индивида (до 12-14 лет) и их почти невозможно изменить во взрослом возрасте. В то время как изменение инструментальных ценностей происходит, когда индивидуум чувствует несоответствие (противоречивость) ценностей. Терминальные ценности являются основными целями индивидуума, которые отражают долговременную жизненную перспективу, определяют основную жизненную позицию и достигаются с помощью инструментальных ценностей, которые определены на данном этапе осмысления индивидом жизненной ситуации и себя самого. Именно поэтому инструментальные ценности определяют модель поведения индивидуума, а терминальные цели определяют цель этого поведения.

Согласно точке зрения М. Рокича [16], принадлежность к той или иной культуре обуславливает распределение ценностей на терминальные и

инструментальные и предопределяет те или иные поведенческие установки, то есть ценности являются критерием оценки выбора поведения индивидуума или группы индивидуумов и оценки других людей в обществе.

Как отмечают Д. Дебатс и Б. Бартелдс [9], популярность методики М. Рокича основана на том, что определение системы и структуры ценностей индивидуума или группы людей позволяет определить их базовые (доминирующие) ценности и диагностировать наличие или отсутствие противоречивости ценностей. Также, как отмечает Д. Леонтев [4], методика М. Рокича достаточно универсальна, удобна для использования и проведения опроса. В течение последних сорока лет методика М. Рокича была использована для определения основных культурных ценностей различных уровней культуры групп индивидуумов (как носителей ценностей). Так, Г. Хофстеде в своей работе [12], провел сравнительный анализ результатов двух различных кросс-культурных методических подходов к оценке национальной культуры: собственной методики культурных измерений и методики М. Рокича, определил наличие корреляции результатов обоих методик для оценки национальной культуры при их разноплановости.

Исследователи М. Горбатова и М. Ляхова [2], Л. Сафиуллина, и Н. Зоткин [5], Н. Скринько и К. Лозна [6], Г. Галкина и Е. Грибкова [1] использовали методику М. Рокича для оценки поколенческой культуры студентов. Также на основе данной методики Э. Дунаевская [3] и Ю. Сошина [7] исследовали особенности поколенческой культуры школьников.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Однако большинство исследований не уделяли должного внимания оценке поколенческой культуры современных поколений, выделенных в рамках теории поколений Н. Хоува и У. Штрауса. Именно поэтому это направление исследований требует более детального рассмотрения.

**Цель статьи.** Целью данной исследования является оценка и анализ поколенческой культуры поколения беби-бумеров на основе оценки и анализа систем ценностей преподавателей Харьковского национального

экономического университета и Харьковского национального университета радиоэлектроники с использованием методики М. Рокича.

**Результаты исследования.** Современная теория поколений была сформирована в 1990-х годах Н. Хоувом и В. Штраусом. Согласно данной теории [13] представители каждого из поколений имеют свою систему ценностей, сформированную в специфических условиях в соответствующий период времени. Каждое поколение проходило процесс социализации в разное время, поэтому системы ценностей этих поколений не совпадают, а также имеют некоторые противоречия [14]. Быстрые и радикальные изменения в обществе только усиливают эту разницу в ценностях. Поколенческие (базовые) ценности поколения формируются в возрасте до 12-14 лет под влиянием общественных событий (политических, культурных, экономических и социальных определяющие характеристики технического прогресса), а также семейного воспитания [13].

Одним из современных поколений украинцев являются беби-бумеры, рожденные в 1946-1964 годах.

В опросе, который был проведен в декабре 2016 на базе Харьковского национального экономического университета имени Семена Кузнеця и Харьковского национального университета радиоэлектроники, принимали участие две категории респондентов (представителей украинского поколения беби-бумеров), которые являются носителями одной поколенческой культуры: 1) преподаватели ХНЭУ им. С. Кузнеця; 2) преподаватели ХНУРЭ.

Выборочная совокупность 52 преподаватели (в возрасте  $61,05 \pm 8,95$  года), из которых 44,23% мужчин и 55,77% женщин. Возрастная и гендерная структура респондентов приведена в табл. 1.

Таблица 1

**Возрастная и гендерная структура респондентов**

Возраст, годы	Пол, %		Возраст, годы	Пол, %	
	мужчины	женщины		мужчины	женщины
52	-	9,62	62	3,85	-

53	3,85	5,77	63	1,92	-
54	3,85	5,77	64	-	-
55	1,92	5,77	65	5,77	5,77
56	-	1,92	66	-	1,92
57	1,92	-	67	1,92	-
58	-	5,77	68	1,92	1,92
59	1,92	1,92	69	-	3,85
60	1,92	1,92	70	13,46	1,92
61	-	1,92	-	-	-

Методика М. Рокича базируется на прямом ранжировании двух групп ценностей (терминальные и инструментальные). Респондентам был предложен следующий перечень терминальных и инструментальных ценностей [4], который приведен в табл. 2.

Таблица 2

### Перечень ценностей (методика М. Рокича)

№	Терминальные ценности	Инструментальные ценности
1	активная (интересная) и деятельная жизнь	аккуратность (чистоплотность)
2	внутренняя гармония	высокие запросы
3	жизненная мудрость	воспитанность и вежливость
4	здоровье	жизнерадостность
5	интересная работа	интеллект и образованность
6	любовь	исполнительность
7	материально обеспеченная и комфортная жизнь	независимость
8	настоящая дружба	непримиримость к недостаткам в себе и других
9	общественное признание	ответственность
10	познание	рационализм
11	продуктивная жизнь	самоконтроль
12	развитие	смелость в отстаивании своего мнения, взглядов
13	свобода	твердая воля
14	творчество	терпимость
15	стремление к красоте	честность
16	счастливая семейная жизнь	чуткость
17	счастье других	широта взглядов
18	удовольствие	эффективность в делах

Респонденты определяли для каждой из предложенных ценностей ее место в своей жизни: от 1 до 18 (1 – наиболее значимая ценность, 18 – наименее значимая ценность). Сначала оценивались терминальные ценности, а

затем инструментальные ценности. Для получения совокупных результатов по группам респондентов для каждой из ценностей было рассчитано среднее арифметическое значение места каждой ценности по данным всей группы, а затем полученные усредненные места всех ценностей были проранжированы: ценность с наименьшим усредненным местом получила ранг 1, следующая – ранг 2 и т. п.

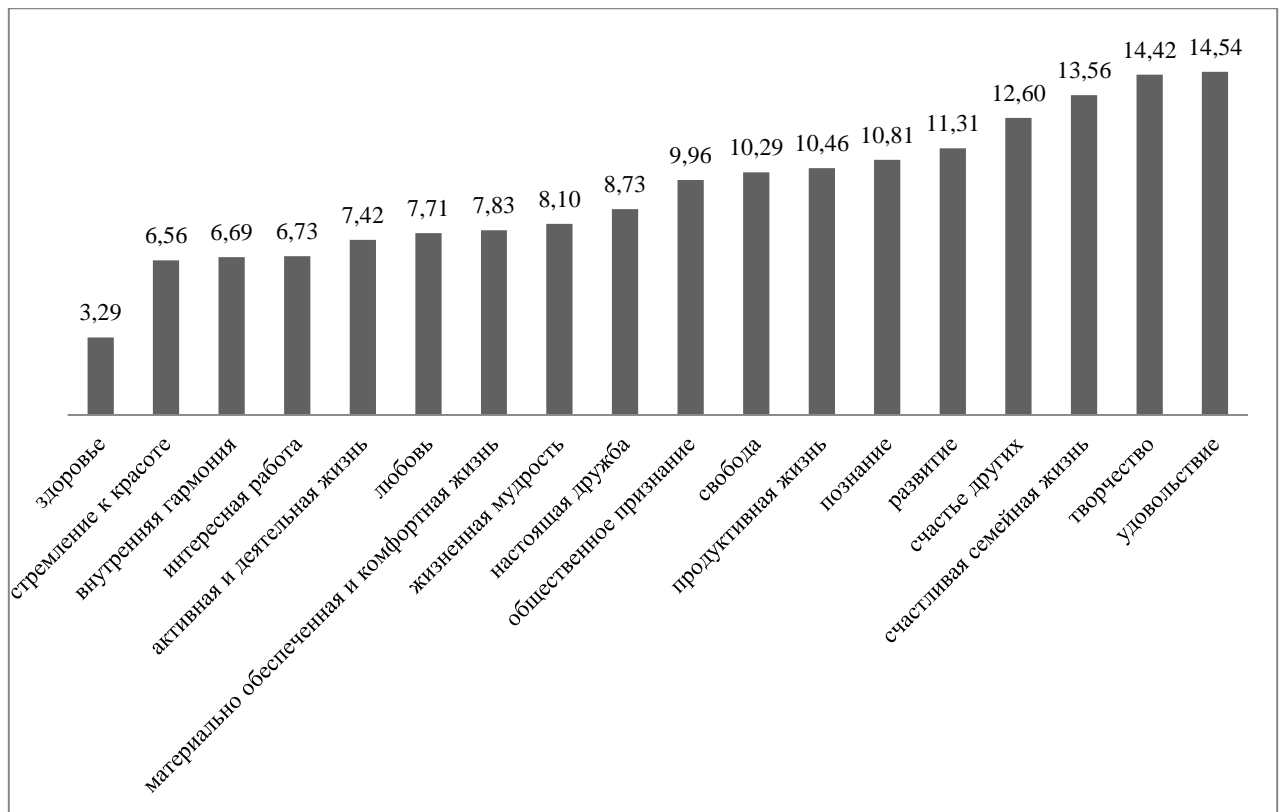
Подтверждение связи между оценками респондентов терминальных и инструментальных ценностей по каждому из групп было проведено на основе расчетов коэффициентов Пирсона ( $r$ ). Коэффициенты Пирсона были в пределах  $r = 0,686 \div 0,901$ , что свидетельствует о достаточно высокой степени согласованности точек зрения респондентов по каждой из категорий ценностей.

В результате ранжирования ценностей были получены групповые иерархии терминальных и инструментальных ценностей (рис. 1, рис. 2).

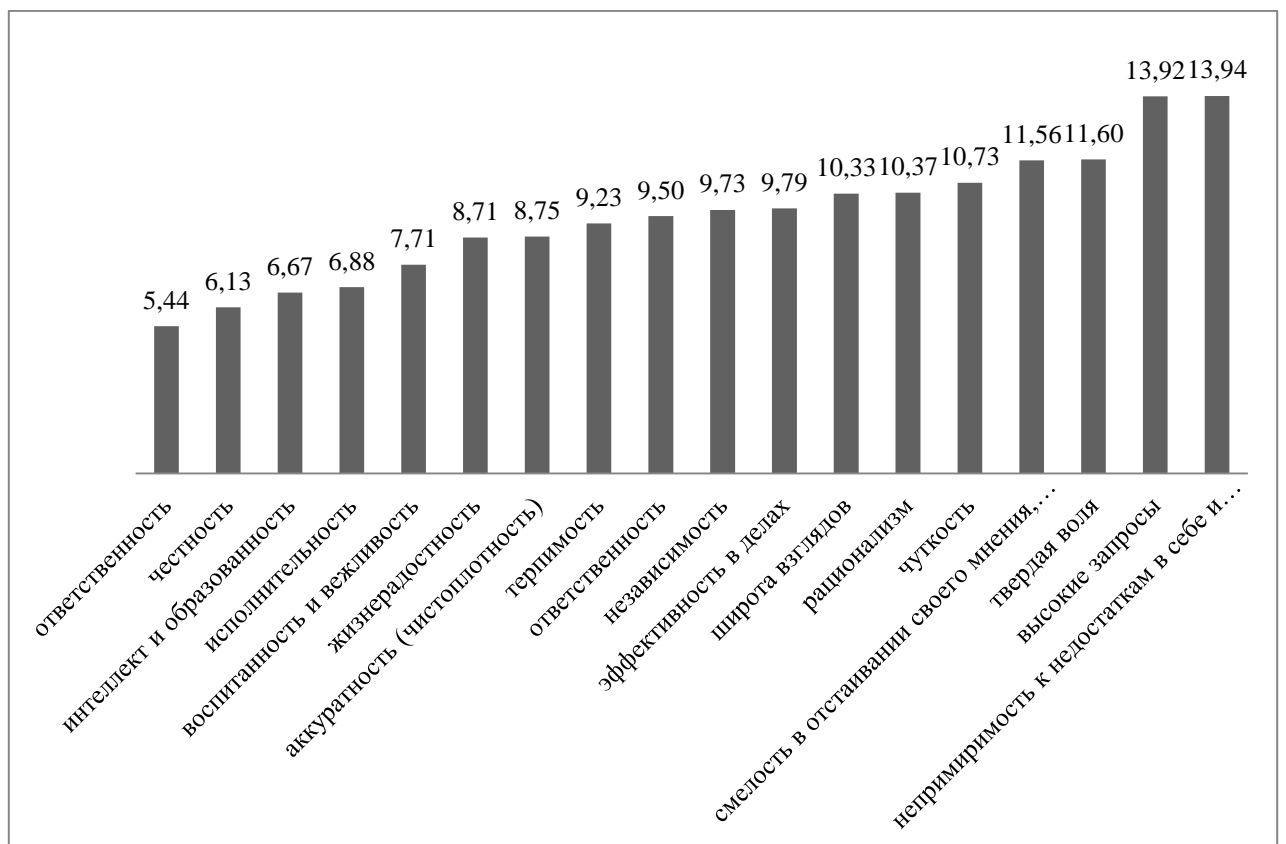
Ведущие ранги (1-6 ранги) в общей системе терминальных ценностей представителей украинского поколения беби-бумеров занимают как индивидуальные ценности (подход Д. Леонтьева [4]) («здоровье», «активную и деятельную жизнь» и «интересную работу») так и социальные ценности («стремление к красоте», «внутреннюю гармонию» и «любовь»). Среди терминальных ценностей, которые не важны (16-18 ранги), респонденты выделили «счастливую семейную жизнь», «творчество» и «удовольствие».

Ведущие ранги (1-6 ранги) в иерархии инструментальных ценностей создают два блока ценностей (подход Д. Леонтьева [4]): ценности общения («воспитанность и вежливость», «жизнерадостность», «честность») и ценности дела («ответственность», «интеллект и образованность», «исполнительность»).





**Рис. 1. Иерархия терминальных ценностей украинского поколения беби-бумеров**



**Рис. 2. Иерархия инструментальных ценностей украинского поколения беби-бумеров**

Среди инструментальных ценностей, которые не важны или абсолютно отвергаются (16-18 ранги), респонденты выделили «твердую волю», «высокие запросы» и «непримиримость к недостаткам в себе и других».

Сравнительный анализ наиболее значимых ценностей по типам ценностных ориентаций (подход М. Рокича [15]) приведен в табл. 3.

Таблица 3

**Структура ценностных ориентаций украинского поколения беби-бумеров**

Ценности	Типы ценностных ориентаций
Терминальные ценности	
любовь внутренняя гармония стремление к красоте	Ценности социального взаимодействия
здоровье активная и деятельная жизнь интересная работа	Ценности индивидуального взаимодействия
Инструментальные ценности	
ответственность воспитанность и вежливость честность исполнительность жизнерадостность	Общечеловеческие ценности
интеллект и образованность	Ценности социальной успешности

Анализ структуры наиболее значимых терминальных ценностей свидетельствует о том, что представители украинского поколения беби-бумеров одинаково ориентированы на ценности социального взаимодействия и индивидуальной взаимодействия, что достигается с помощью использования, прежде всего общечеловеческих ценностей.

**Выводы.** Поскольку все респонденты прошли процесс социализации в условиях украинской национальной культуры, поэтому они имеют общую национальную культуру. Именно поэтому на основе результатов сравнения систем ценностей респондентов можно определить особенности их поколенческой культуры, представителями которой являются все респонденты.

По результатам анализа иерархий терминальных ценностей можно утверждать, что в ведущих рангах терминальных ценностей определены три ценности индивидуального взаимодействия: «здоровье» (как стандартная, распространенная ценность, передается из поколения в поколение), «активная и деятельная жизнь» и «интересная работа», и три ценности социального взаимодействия («любовь», «внутренняя гармония» и «стремление к расоте»). Наименее значимой терминальной ценностью для поколения беби-бумеров является ценность индивидуального взаимодействия «удовольствие».

В иерархии инструментальных ценностей наиболее значимыми ценностями являются пять общечеловеческих ценностей («ответственность», «воспитанность и вежливость», «честность», «исполнительность» и «жизнерадостность») и одна ценность социальной успешности («интеллект и образованность»). Низкий ранг получили такие неважные для респондентов ценности самоутверждения («высокие запросы» и «непримиримость к недостаткам в себе и других»).

### **Литература**

1. Галкина Г.А. Анализ ценностных ориентаций студентов высшего учебного заведения. / Г.А. Галкина, Е.И. Грибкова. // Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс]. – 2013. – № 2. – Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=8779>.

2. Горбатова М.М. Исследование структуры ценностей студентов как особой стратификационной группы / М.М. Горбатова, М.А. Ляхова. // Вестник Кемеровского Государственного Университета [Электронный ресурс]. – 2005. – №2 (22). – Режим доступа: <http://hpsy.ru/public/x2462.htm>.

3. Дунаевская Е. Б. Особенности ценностных ориентаций старших школьников общеобразовательных и коррекционных школ / Е.Б. Дунаевская. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена [Электронный ресурс]. – 2008. – С. 201-205. – Режим доступа:

[https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/21\(51\)/dunayevskaya\\_21\\_51\\_201\\_205.pdf](https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/21(51)/dunayevskaya_21_51_201_205.pdf).

4. Леонтьев Д. А. Методика изучения ценностных ориентации / Д. А. Леонтьев. – М. : «СМЫСЛ», 1992. – 17 с.

5. Сафиуллина Л.З. Проявление ценностных ориентаций личности на осознаваемом и неосознаваемом уровнях / Л.З. Сафиуллина, Н.В. Зоткин. // Психологические исследования. – 2007. – Вып. 4. – С. 155-162.

6. Скринько Н.В. Ціннісний портрет студентської молоді / Н. В. Скринько, К. О. Лозна // Экономика Крыма [Электронный ресурс]. – 2013. – № 1. – С. 151-155. – Режим доступа: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/econkr\\_2013\\_1\\_32](http://nbuv.gov.ua/UJRN/econkr_2013_1_32).

7. Сошина Ю. М. Цінності та ціннісні орієнтації в системі ціннісно-сислової сфери підлітка / Ю. М. Сошина // Проблемы современной психологии [Электронный ресурс]. – 2013. – Вып. 22. – С. 530-539. – Режим доступа: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pspl\\_2013\\_22\\_46](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pspl_2013_22_46).

8. Allport G. W. Study of values. / G. W. Allport, P. E. Vernon, G. Lindzey. Study of values. – . Boston : Houghton Mifflin, 1970. – 28 p.

9. Debats D.L. The structure of human values: a principal components analysis of the Rokeach Value Survey (RVS). [Electronic resource]. / D.L. Debats, B.F. Bartelds. – Mode of access: <https://numerous.files.wordpress.com/2012/04/02-analysis-of-the-rokeach-value-survey.pdf>.

10. Hall E. T. A system for the notation of proxemic behavior / E. T. Hall // American Anthropologist. – 1963. – Vol.65. – P.1003-1026.

11. Hofstede G. Cultures and organizations: Software of the mind, revised and expanded / G. Hofstede, G. J. Hofstede. – New York : McGraw-Hill. – 2005. – 550 p.

12. Hofstede G. Hofstede's culture dimensions: An independent validation using Rokeach's value survey / G. Hofstede, M. H. Bond // Journal of Cross-Cultural Psychology. – 1984. – № 15. – P. 417-433.

13. Howe N. The Next 20 years: how customer and workforce attitudes will evolve / N. Howe, W. Strauss // Harvard Business Review. – 2007. – vol. July-August. – P.41-52.
14. Lepeyko T. Generational theory: value-oriented approach / T. Lepeyko, T. Blyznyuk // Business inform. – 2016. – №11. – P. 24-31.
15. Rokeach M. The nature of human values / M. Rokeach. – New York: Free Press. – 1973. – 438 p.
16. Rokeach M. Understanding human values: Individual and societal. / M. Rokeach. – New York: Free Press. – 1979. – 322 p.
17. Trompenaars F. Riding the Waves of Culture: Understanding Cultural Diversity in Business / F. Trompenaars, Ch. Hampden-Turner. – NY : McGraw-Hill Trade, 1997. – 265 p.

#### **List of references**

1. Galkina G.A. Analiz cennostnyh orientacij studentov vysshego uchebnogo zavedenija. / G.A. Galkina, E.I. Gribkova. // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija [Elektronnyj resurs] – 2013. – № 2. – Rezhim dostupa: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=8779>.
2. Gorbatova M.M. Issledovanie struktury cennostej studentov kak osoboj stratifikacionnoj grupy / M.M. Gorbatova, M.A. Ljahova. // Vestnik Kemerovskogo Gosudarstvennogo Universiteta [Elektronnyj resurs]. – 2005. – №2 (22). – Rezhim dostupa: <http://hpsy.ru/public/x2462.htm>.
3. Dunaevskaja E. B. Osobennosti cennostnyh orientacij starshih shkol'nikov obshheobrazovatel'nyh i korrekcionnyh shkol / E.B. Dunaevskaja. // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena [Elektronnyj resurs]. – 2008. – C. 201-205. – Rezhim dostupa: [https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/21\(51\)/dunayevskaya\\_21\\_51\\_2\\_01\\_205.pdf](https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/21(51)/dunayevskaya_21_51_2_01_205.pdf).
4. Leont'ev D. A. Metodika izuchenija cennostnyh orientacii / D. A. Leont'ev. – M. : «SMYSL», 1992. – 17 s.

5. Safiullina L.Z. Projavlenie cennostnyh orientacij lichnosti na osoznaemom i neosoznavaemom urovnjah / L.Z. Safiullina, N.V. Zotkin. // Psihologicheskie issledovanija. – 2007. – Vyp. 4. – S. 155-162.
6. Skrynko N.V. Tsinnisnyi portret studentskoi molodi / N. V. Skrynko, K. O. Lozna // Jekonomika Kryma [Elektronnyi resurs]. – 2013. – № 1. – S. 151-155. – Rezhym dostupu: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/econkr\\_2013\\_1\\_32](http://nbuv.gov.ua/UJRN/econkr_2013_1_32).
7. Soshyna Iu. M. Tsinnosti ta tsinnisni oriientsii v systemi tsinnisno-smyslovoi sfery pidlitka / Iu. M. Soshyna // Problemy suchasnoi psykholohii [Elektronnyi resurs]. – 2013. – Vyp. 22. – S. 530-539. – Rezhym dostupu: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pspl\\_2013\\_22\\_46](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pspl_2013_22_46).
8. Allport G. W. Study of values. / G. W. Allport, P. E. Vernon, G. Lindzey. Study of values. – . Boston : Houghton Mifflin, 1970. – 28 p.
9. Debats D.L. The structure of human values: a principal components analysis of the Roheach Value Survey (RVS). [Electronic resource]. / D.L. Debats, B.F. Bartelds. – Mode of access: <https://numerons.files.wordpress.com/2012/04/02-analysis-of-the-rokeach-value-survey.pdf>.
10. Hall E. T. A system for the notation of proxemic behavior / E. T. Hall // American Anthropologist. – 1963. – Vol.65. – P.1003-1026.
11. Hofstede G. Cultures and organizations: Software of the mind, revised and expanded / G. Hofstede, G. J. Hofstede. – New York : McGraw-Hill. – 2005. – 550 p.
12. Hofstede G. Hofstede's culture dimensions: An independent validation using Rokeach's value survey / G. Hofstede, M. H. Bond // Journal of Cross-Cultural Psychology. – 1984. – № 15. – P. 417-433.
13. Howe N. The Next 20 years: how customer and workforce attitudes will evolve / N. Howe, W. Strauss // Harvard Business Review. □ 2007. □ vol. July-August. – P.41-52.
14. Lepeyko T. Generational theory: value-oriented approach / T. Lepeyko, T. Blyznyuk // Business inform. – 2016. – №11. – P. 24-31.

15. Rokeach M. The nature of human values / M. Rokeach. – New York: Free Press. – 1973. – 438 p.
16. Rokeach M. Understanding human values: Individual and societal. / M. Rokeach. – New York: Free Press. – 1979. – 322 p.
17. Trompenaars F. Riding the Waves of Culture: Understanding Cultural Diversity in Business / F. Trompenaars, Ch. Hampden-Turner. – NY : McGraw-Hill Trade, 1997. – 265 p.