

Постановка проблемы. Процессы, протекающие сегодня в мире характеризуются высокой динамикой изменений и необратимостью действий. Мировое устройство вступило в стадию трансформации, начало которой было положено в Украине. Будущее государственной системы Украины имеет лишь два варианта: системное развитие и переход в категорию развитых стран или же стагнация с последующей деградацией. Это с одной стороны.

С другой стороны, в 1991 году государство Украина получило независимость вследствие наступления энтропогенной системной катастрофы с государственной системой СССР. Данный термин был введен в научный оборот автором настоящей работы в соавторстве с еще двумя отечественными учеными [1], после проведения ряда системных исследований. Под энтропогенной системной катастрофой следует понимать результат неуправляемого процесса нарастания энтропии в искусственной организационной системе, вызывающий её распад (саморазрушение) вследствие неспособности управляющей подсистемы трансформировать организационную систему из исходного хаотичного состояния в целевое системное состояние, то есть такое, в котором производится негаэнтропия.

Таким образом, кроме независимости государственная система Украины в наследие получила в качестве доминантного регрессивного признака и системный кризис [8], который не устранен до сих пор.

В свою очередь, в связи с планируемой интеграцией постсоветской государственной системы Украины как искусственно созданной социально – экономической системы (СЭС) с Европейским Союзом (ЕС), нарастает актуальность решения проблемы её системного совершенствования, которую можно решить, с системной точки зрения, лишь путем общесистемной трансформации, в процессах которой немаловажную роль отводится культурному феномену.

Следует учитывать, что постсоветскими государственными системами, включая Украину, были унаследованы рецессивные доминантные наследственные признаки элементов советской культуры такие как:

нерыночный менталитет граждан; низкий уровень их экономической, финансовой и политической грамоты; отсутствие у них деловых целеустремленности и предприимчивости; низкий уровень открытости, системного и стратегического мышления и др. [7]. Этим в совокупности и объясняются, с научной точки зрения, системные причины неудач множества попыток реформирования отдельных сфер общественно-политической жизни в Украине.

Поэтому определение роли культурного феномена в обеспечении трансформации постсоветской государственной системы Украины и выделение основных архетипов устойчивого развития является актуальной и важной научно-практической задачей.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблематика затронутых вопросов в контексте того или иного аспекта в представлена в работах отечественных и зарубежных ученых, среди которых: Вельцель К., Инглхарт Р., Лал Д., Тросби Д., Харрисон Л., Дацко О. И., Какутич Е. Ю., Кобзев П. М., Коряков А. Г., Котина Г., Степура М., [2, 3, 5-11, 13-15] и др.

Но, несмотря на широкий спектр доступных исследований, на сегодняшний день до сих пор присутствует высокий уровень скептицизма как среди экономистов относительно влияния культуры на экономические показатели, так и в целом среди политических элит, которые относят влияние культуры на развитие СЭС «государство» к разряду мелочей.

Особенно это актуально для большинства СЭС «государство» постсоветского пространства, где основное внимание сосредоточено на росте экономических показателей: увеличении ВВП и т.п. При этом не принимается во внимание и не учитывается взаимосвязь культуры и устойчивого развития СЭС «государство», что в конечном итоге не приводит и не может привести к систематическому повышению уровня благосостояния народов этих СЭС.

При этом, основной пласт работ посвящен именно влиянию культуры на экономику, политику и становление демократии, а в контексте устойчивого

развития и выделения его основных архетипов, с применением системного подхода, культурный феномен еще не рассматривался.

Таким образом, *целью* является обоснование роли культурного феномена в контексте трансформации постсоветской государственной системы Украина и выделение основных архетипов ее устойчивого развития, на базе конструктивного системного подхода. Данная работа является продолжением ранее начатых автором системных исследований [1, 17].

Изложение основного материала. Исследование влияния культурного феномена на экономическое развитие СЭС «государство» позволило декомпозировать его на два вида культуры, которые непосредственно влияют как на процесс устойчивого развития, так и на конечный его результат в целом, а именно: «функциональную культуру» и культуру как «образ жизнедеятельности».

Под «функциональной культурой» следует понимать определенные виды деятельности, и, соответственно, продукты этих видов деятельности, которые имеют отношение к интеллектуальной, моральной и художественной сторонам жизни людей. Основными сферами «функциональной культуры» являются: искусство, архитектура, антиквариат, дизайн, мода, кино, видео, фото, музыка, издательская деятельность, журналистика, программное обеспечение, компьютерные игры, радио, телевиденье, реклама и др.

Важность «функциональной культуры», по мнению автора, заключается в следующем: 1) генерации денежного потока, в том числе, посредством создания индустрий функциональной культуры; 2) развитию общества в целом, в частности повышение уровня его образованности; 3) созданию, сохранении и передаче культурной ценности следующим поколениям, например, в форме произведений искусства.

В свою очередь, культура как «образ жизнедеятельности» – это система ценностей, норм, установок, обычаев и традиций определенной группы активных элементов (людей), сложившаяся в ходе ее исторического развития, и

непосредственно влияющая на все аспекты их личного и группового поведения (авторское определение).

Именно этот вид культуры играет наиболее важную роль при реализации программ устойчивого развития СЭС «государство», так как пронизывает все сферы жизнедеятельности активных элементов, формирует определенные их свойства, которые они затем стремятся проявлять в системах, тем самым предопределяя во многом конечный результат данного развития.

При этом следует понимать, что ценности, установки, нормы, обычаи и традиции, формируют в итоге культуру как «образ жизнедеятельности», которая может иметь один из трех следующих характеров влияния на процессы функционирования и развития государственных систем и территорий, на которых они созданы:

конструктивный (созидательный) – положительное влияние, которое способствует прогрессивному, общесистемному и устойчивому развитию, а также является базой максимизации синергического эффекта во всех сферах жизнедеятельности государства.

нейтральный (безразличный) – характер влияния, который не оказывает ни положительного, ни отрицательного влияния на процессы функционирования и развития государственных систем и стран. Основные характеристики: стабильность, которая плавно перетекает в застой.

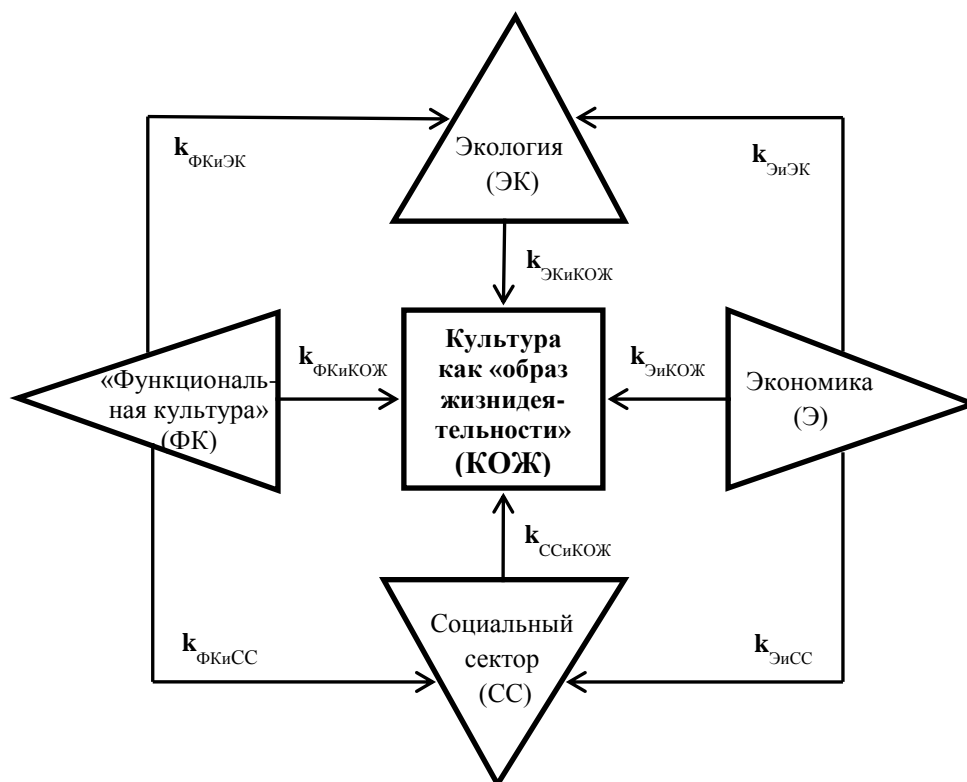
деструктивный (разрушительный) – негативное, разрушающее влияние на все сферы жизнедеятельности государства и страны. Стимулирует и, в конечном итоге, приводит к нарушениям, проблемам и даже энтропогенным системным катастрофам.

Несмотря на это, на постсоветском пространстве продолжает превалировать традиционная концепция устойчивого развития, которая полностью игнорирует влияние культурного феномена, так как фокусирует свое внимание на развитии трех основных сфер: экономики, социального сектора и экологии [6, 9].

Существуют также предложения отечественных ученых [3] относительно перспективы применения опыта развитых государств в сфере устойчивого развития, а именно, европейского опыта, где устойчивое развитие предполагает наличие четырех основных сфер (направлений развития): экономики, социального сектора, экологии и культуры. Но, следует отметить, что в концепции устойчивого развития, которую применяют государства ЕС, акцент делается на учете и развитии преимущественно «функциональной культуры». В силу того, что состояние культуры как «образ жизнедеятельности» находится на относительно высоком уровне. Кроме того, этот вид культуры носит созидательный характер, создавая благоприятную основу для устойчивого развития государственных систем данного союза, что подтверждается их демократическим устройством, крайне низким уровнем коррупции, высоким уровнем качества жизни, корректностью рыночных отношений и т.п.

Следовательно, учитывая унаследованные отечественными активными элементами рецессивные доминантные признаки, отличающиеся от признаков в культуре экономически развитых капиталистических государств, а также, учитывая современные интеграционные процессы между Украиной и странами ЕС, можно сделать вывод об объективной необходимости учета культурного феномена при совершенствовании постсоветской государственной системы, а также о необходимости управления его состоянием в процессе ее трансформации. В связи с этим для решения поставленной проблемы автором была разработана системная модель устойчивого развития СЭС «государство», которая схематически представлена в виде «пирамиды устойчивого развития» на рис. 1.

Данная модель состоит из пяти параметров (сфер) развития: культуры как «образ жизнедеятельности», экономики, социального сектора, «функциональной культуры» и экологии. При этом в основе модели лежит культура как «образ жизнедеятельности», в силу своего общесистемного влияния на устойчивое развитие остальных составляющих.



Условные обозначения: $k_{ЭКиКОЖ}$ – коэффициент сопряжения ЭК и КОЖ; $k_{ЭиКОЖ}$ – коэффициент сопряжения Э и КОЖ; $k_{ССиКОЖ}$ – коэффициент сопряжения СС и КОЖ; $k_{ФКиКОЖ}$ – коэффициент сопряжения ФК и КОЖ; $k_{ЭиЭК}$ – коэффициент сопряжения Э и ЭК; $k_{ЭиСС}$ – коэффициент сопряжения Э и СС; $k_{ФКиСС}$ – коэффициент сопряжения ФК и СС; $k_{ФКиЭК}$ – коэффициент сопряжения ФК и ЭК.

Рис. 1. Системная модель устойчивого развития «пирамида устойчивого развития» СЭС типа «государство»*

* - авторская разработка.

Системность данной модели заключается в ее целостности, а также в связях между её составляющими. Она предусматривает то, что параметры развития, такие как экология, экономика, социальный сектор и «функциональная культура» должны иметь высокую степень системного сопряжения, как между собой, так и непосредственно с культурой как «образ жизнедеятельности». При этом данный вид культуры должен непосредственно носить прогрессивный характер, с целью получения максимального синергического эффекта в ходе ее реализации.

Из рис. 1. также следует, что связь, о которой речь идет выше, между всеми составляющими характеризуется соответствующими коэффициентами

сопряжения, которые при их измерении могут дать информацию об уровне сопряжения составляющих между собой.

Измерение количественных значений коэффициентов сопряжения производится экспертным методом с использованием адекватных критериальных диапазонов и шкалы оценивания.

Для оценивания значений коэффициентов сопряжения принимается интервал 0 – 1. При этом значение 0 соответствует полному отсутствию сопряжения между составляющими (максимум энтропии), а значение 1 соответствует полному сопряжению между ними (максимум синергии).

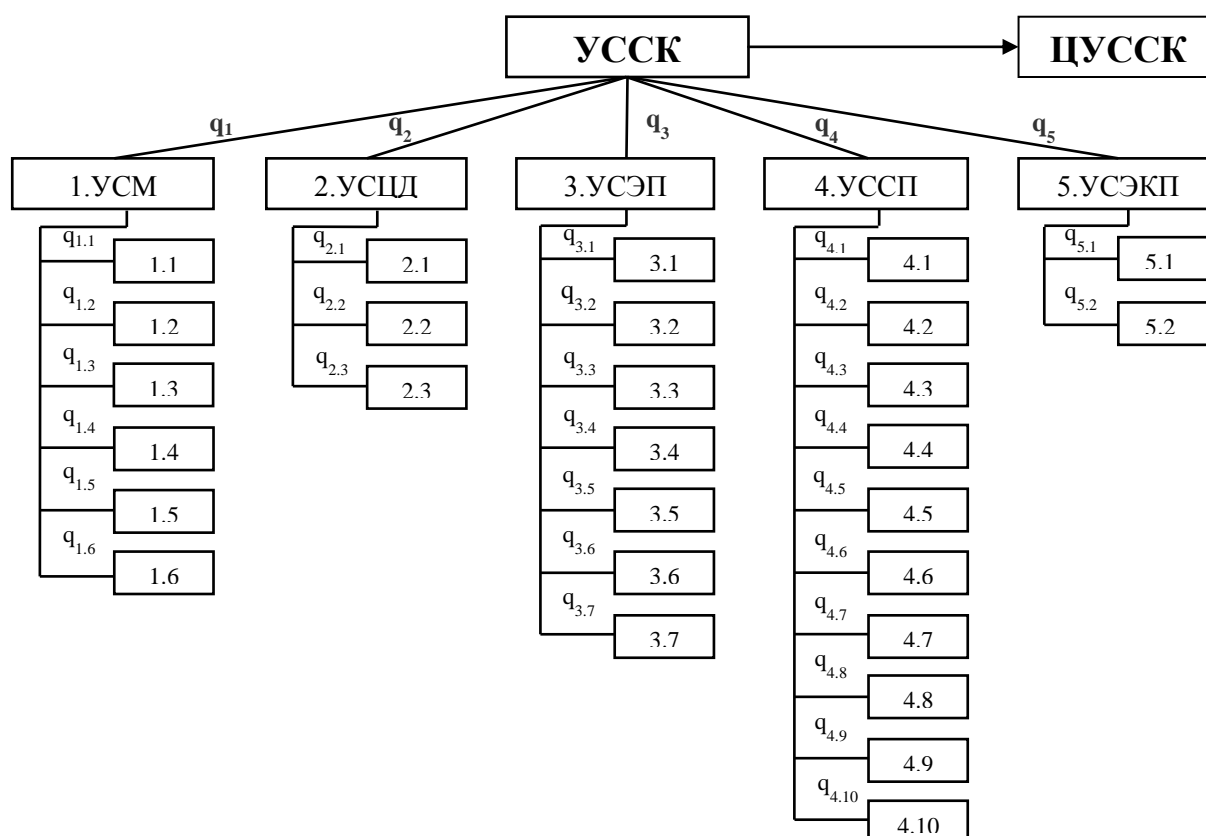
В свою очередь, для оценивания их промежуточных значений принимаются следующие критериальные диапазоны, которые соответствуют: 1 – 0,9 – высокому уровню сопряжения; 0,9 – 0,7 – хорошему уровню; 0,7 – 0,5 – среднему уровню; 0,5 – 0,3 – низкому уровню; менее 0,3 – очень низкому уровню.

Согласно предлагаемой системной модели, для успешной реализации программ устойчивого развития государственной системы необходимо обеспечить максимальную степень сопряжения между собой составляющих по всем сферам развития. В связи с этим возникает объективная потребность в определении уровня исходного и целевого состояний культуры как «образ жизнедеятельности» для выработки программ устойчивого развития с учетом знания этих состояний, что позволит повысить вероятность успешной реализации их на практике.

Учитывая это, автором была разработана системная модель оценивания уровня состояния культуры как «образ жизнедеятельности» (рис. 2).

Следует отметить, что в основу создания системной модели для оценивания уровня состояния культуры как «образ жизнедеятельности» была положена 25-ти факторная модель по типологии культур, тяготеющих к прогрессу и противящихся ему, представленная в работе [15, с. 50 – 52]. Кроме этого, в предлагаемой автором модели учитывается непосредственно экологическое поведение активных элементов (блок 5), а также такой фактор

как «мышление» активных элементов, который был добавлен в блок 1. Целесообразность расширения автором типологии культур, тяготеющих к прогрессу и противящихся ему, обусловлена современными требованиями к устойчивому развитию.



Условные обозначения: **УССК** – обобщенный показатель исходного уровня системного состояния культуры как «образ жизнедеятельности»; **ЦУССК** – целевой уровень системного состояния культуры как «образ жизнедеятельности»; q_1, q_2, q_3, q_4, q_5 – коэффициенты системной значимости (вклада) ($q_1 = \dots = q_5 = 1/5$) 1-го уровня декомпозиции; ($q_{1.1} = \dots = q_{1.6} = 1/6$), ($q_{2.1} = \dots = q_{2.3} = 1/3$), ($q_{3.1} = \dots = q_{3.7} = 1/7$), ($q_{4.1} = \dots = q_{4.10} = 1/10$), ($q_{5.1} = q_{5.2} = 1/2$) – коэффициенты системного вклада 2-го уровня декомпозиции.

Рис. 2. Системная модель оценивания уровня состояния культуры как «образ жизнедеятельности» в СЭС типа «государство»*

* - авторская разработка.

Для оценивания влияния факторов также используется экспертный метод и линейная шкала оценивания 0÷10 баллов, где 0 – это минимальное оценочное значение (максимум энтропии), а 10 – соответственно максимальное (максимум синергии). Кроме этого, предлагаются следующие критериальные диапазоны для оценивания обозначенных факторов: 10 – 9 б. – очень высокий уровень

системного состояния; 9 – 8 б. – высокий уровень; 8 – 7 б. – хороший уровень; 7 – 5 б. – средний уровень; 5 – 3 б. – низкий уровень; 3 – 0 б. – очень низкий уровень.

Условные обозначения порожденных показателей 2-го уровня декомпозиции, а также критерии оценивания их минимальных и максимальных значений представлены в табл. 1.

Таблица 1

Условные обозначения порожденных показателей 2-го уровня декомпозиции и критерии оценивания их минимальных и максимальных значений*

Усл-е обоз-я пок-ля	Наименование оцениваемого фактора влияния	Критерии оценки	
		Максимальный (10 б.)	Минимальный (0 б.)
1	2	3	4
1. УСМ (уровень состояния мировоззрения активных элементов)			
1.1	Религия	Воспитывает рациональность и объективность, подталкивает к накоплению богатства и побуждает к этическому поведению	Воспитывает склонность к иррациональности, тормозит интерес к достижениям в реальном мире
1.2	Отношение к судьбе	Человек является творцом своей судьбы	Вера в предопределенность судьбы
1.3	Ориентация во времени	Ориентация на будущее, побуждает к планированию, сбережениям и пунктуальности	Ориентация на настоящее или на прошлое (обратный эффект)
1.4	Отношение к богатству	Продукт инициативы и усилий человека	Считается, что богатство – это то, что уже существует и оно не увеличивается
1.5	Знания	Релевантные практические знания, в первую очередь в области создания совершенных СЭС	Абстрактные, теоретические, неverifiedируемые
1.6	Мышление	Системное, стратегическое, продуктивное, в первую очередь у руководителей СЭС	Несистемное, нестратегическое, репродуктивное
2. УСЦД (уровень состояния ценностных добродетелей у активных элементов)			
2.1	Моральный кодекс	Жесткий с реалистичными нормами, воспитывает доверие людей друг к другу	Гибкий, большой разрыв между нормами и реальным поведением, порождает недоверие к людям
2.2	Житейские добродетели	Следование приоритету качества, опрятность, учтивость, пунктуальность	Житейские добродетели не имеют значения
2.3	Образование	Незаменимо; воспитывает самостоятельность, неортодоксальность, терпимость к многообразию мнений, творческий подход	На втором плане; воспитывает зависимость и ортодоксальность

Продолжение табл. 1

1	2	3	4
3. УСЭП (уровень состояния экономического поведения активных элементов)			
3.1	Труд	Действует принцип «жить, чтобы работать»; труд ведет к богатству	Труд воспринимается как бремя, которое не ведет к богатству
3.2	Отношение к сбережениям	Способ повышения уровня благосостояния	Сбережения являются угрозой равенству, порождают зависть
3.3	Предприимчивость	Основной двигатель экономики, базирующийся на инвестициях и творчестве	Погоня за рентой, высокий доход приносят связи в правительстве
3.4	Готовность к риску	Умеренная	Низкая
3.5	Конкуренция	Ведет к совершенствованию	Вызывает агрессию, угроза равенству и привилегиям
3.6	Инновации	Открытость, быстрая адаптация к новшествам	Подозрительность ко всему новому, медленная адаптация к нововведениям
3.7	Продвижение вверх	Преимущественно на основе заслуг, изредка на основе связей	Преимущественно на основе связей и/или покровительственных отношений
4. УССП (уровень состояния социального поведения активных элементов)			
4.1	Верховенство закона / коррупция	Законопослушание, коррупция наказуема	От закона можно откупиться; коррупция приемлема
4.2	Радиус доверия и идентификация	Наиболее сильна идентификация с обществом в целом	Наиболее сильна идентификация с узким кругом активных элементов
4.3	Семья	Идея «семьи» распространяется на общество в целом	Семья дает защиту от общества
4.4	Общественные связи (социальный капитал)	Доверие, идентификация обеспечивают сотрудничество, соучастие в общем деле	Доминирует недоверие, которое питает крайний индивидуализм
4.5	Индивидуализм / коллективизм	Умеренный индивидуализм	Безоговорочный коллективизм
4.6	Власть	Распределена: контроль и противовес, консенсус	Централизована, зачастую произвольна
4.7	Роль элит	Ответственность перед обществом	Власть и получение ренты, эксплуатация
4.8	Отношение между государством и церковью	Церковь полностью отделена от государства	Религия играет главную роль в жизни гражданского общества
4.9	Взаимоотношения полов	Равенство полов	В большинстве ситуаций женщина подчинена мужчине
4.10	Рождаемость	Количество детей зависит от способности семьи их воспитать и дать образование	Дети – это дар Божий, при этом они воспринимаются как рабочая сила и социальное обеспечение на старости лет

Окончание табл. 1

1	2	3	4
5. УСЭКП (уровень состояния экологического поведения активных элементов)			
5.1	Отношение к естественной системе	Гармоничное сосуществование (приспособление к законам природы)	Эксплуататорское или же фаталистическое, подчиненное отношение к природе
5.2	Экологическая деятельность	Осознанное стремление сохранить и восстановить природную среду	Борьба за получение от природы ресурсов, невзирая на наносимый ей ущерб

* - построено и дополнена автором на основе [14].

При этом диапазон значений уровня системного состояния культуры как «образ жизни» от 5 до 10 баллов характеризует ее как прогрессивную, а от 0 до 5 баллов – как противящуюся прогрессу.

В свою очередь, известным является тот факт, что архетипом принято считать коллективное бессознательное (доосознанное), которое имеет характерные для данного общества черты. Основываясь на разработанной автором системной модели на рис. 2 и учитывая положение табл. 1, можно выделить то, что основными архетипами устойчивого развития для общества и его государственной системы являются факторы влияния с характеристиками, соответствующими максимальному развитию – это своего рода теоретический идеал, к которому следует стремиться в отечественной практике при трансформации постсоветской государственной системы Украины.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. На базе проведенного системного исследования, автором были получены следующие результаты:

1) обоснована необходимость учета влияния культурного феномена при трансформации постсоветской государственной системы Украина;

2) выделено два вида культуры: «функциональную культуру» и культуру как «образ жизнедеятельности», влияющих на устойчивое развитие СЭС;

3) предложено авторское определение культуры как «образ жизнедеятельности» и классификацию в зависимости от ее влияния на процессы функционирования и развития государственных систем;

4) разработана системная модель устойчивого развития «пирамида устойчивого развития» для СЭС типа «государство»;

5) разработана системная модель оценивания уровня состояния культуры как «образ жизнедеятельности» в СЭС;

б) выделены основные архетипы устойчивого развития в СЭС типа «государство».

Таким образом, можно заключить, что цель работы достигнута в полном объеме. Автор планирует дальнейшее продолжение начатых системных исследований, в первую очередь в сфере оценивания уровня состояния культурного феномена в Украине и разработке научно-практических рекомендаций по его повышению в условиях глобализирующегося мира.

Список литературы:

1. Гагаринов А. В. Энтропийная системная катастрофа XX века: сущность, причины, последствия / А. В. Гагаринов, П. М. Кобзев, А. А. Котляр // Бизнес Информ. – 2015. – № 5. – С. 8 – 15 .

2. Гонта А. Політика сталого розвитку: досвід Німеччини у вирішенні екологічних і соціальних проблем, перспективи його використання в Україні / А. Гонта, Г. Котіна, М. Степура, О. Сущенко // Представництво Фонду Конрада Аденауера в Україні – 2015. – С. 1 – 36.

3. Дацко О. І. Культура як чинник сталого розвитку регіонів : європейський досвід / О. І. Дацко // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://archive.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/pips/2009_1/224.pdf

4. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития «Наше общее будущее» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>

5. Инглхарт Р. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – М. : Новое издательство, 2011. – 464 с. – ISBN 978-5-98379-144-2

6. Какутич Е. Ю. Устойчивое развитие как концептуальная основа трансформации мировой экономики / Е. Ю. Какутич // Механізм регулювання економіки. – 2010. – № 1. – С. 62 – 74.

7. Кобзев П. М. Системный анализ созданных альтернативных иерархий организационно – экономических систем / П. М. Кобзев // Економіка розвитку. – ХНЕУ. – 2009. – № 4 (52). – С. 24 – 29.

8. Кобзев П. М. Системный подход к совершенствованию государственного управления и местного самоуправления / П. М. Кобзев // Управління розвитком. – ХНЕУ. – 2005. – № 2. – С. 13 – 16.

9. Коряков А. Г. Теоретические предпосылки развития российских регионов в контексте концепции устойчивого развития / А. Г. Коряков // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 6. – С. 186 – 190.

10. Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному процессу. Под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона. – М. : Московская школа политических исследований, 2002. – 320 с. – ISBN 5-93895-037-6

11. Лал Д. Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты / Дипак Лал; [пер. с англ. Т. Даниловой, под ред. А. Куряева, Ю. Кузнецова]. – М.: ИРИСЭН, 2007. – 338 с.

12. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова // Режим доступа : <http://www.ozhegov.org/>

13. Тросби Д. Экономика и культура / Д. Тросби / [пер. с англ. И. Кушнарева; Нац. исслед. ун-т. «Высшая школа экономики»]. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. – 256 с. – ISBN 978-5-7598-0836-7

14. Харрисон Л. Главная истина либерализма: Как политика может изменить культуру и спасти ее от самой себя / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2008. – 279 с. – ISBN 978-5-98379-110-7

15. Харрисон. Л. Кто процветает? Как культурные ценности способствуют успеху в экономике и политике. – М.: Новое издательство, 2008.

– 300 с. – (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»). – ISBN 978-5-98379-114-5

16. Яковлева Ю. К. Социально – экономическое развитие регионов Украины / Ю. К. Яковлева // *Економічний вісник Донбасу*. – 2007. – № 3. – С. 84 – 87.

17. О. Naharinov. Cultural Phenomenon as the Basic Factor of Systemic Competitiveness Of Organizations or New Paradigm of Humanity Development» / О. Naharinov, P. Kobziev, A. Kotliar. – LAP LAMBERT Academic Publishing. – 2014. – 66 p. – ISBN 978-3-659-61407-1