

**Додаток до матеріалів
Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції**

**«КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ ТА ІННОВАЦІЇ:
ПРОБЛЕМИ НАУКИ ТА ПРАКТИКИ»**

присвячена видатному вченому-економісту О. Г. Ліберману

Тези доповідей

**24 листопада 2023 року
м. Харків, Україна**

**Харків
2023**

Рекомендовано на засіданні вченої ради Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця (протокол № 12 від 08.11.2023 р.), вченої ради Науково-дослідного центру індустриальних проблем розвитку НАН України (протокол № 11 від 17.11.2023 р.)

Рецензенти: **Кизим Микола Олександрович** – доктор економічних наук, професор, член-кореспондент НАН України, головний науковий співробітник Науково-дослідного центру індустриальних проблем розвитку НАН України (Харків, Україна);
Криворучко Оксана Миколаївна – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри менеджменту Харківського національного автомобільно-дорожнього університету (Харків, Україна);
Назарова Галіна Валентинівна – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри соціальної економіки Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця (Харків, Україна)

Конкурентоспроможність та інновації: проблеми науки та практики :

Тези доповідей VIII Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції, 24 листопада 2023 р. Харків : ФОП Лібуркіна Л. М., 2023. Укр. мова, англ. мова

Наведено результати наукових досліджень учасників Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Конкурентоспроможність та інновації: проблеми науки і практики», присвяченої видатному вченому-економісту О. Г. Ліберману. Розглянуто проблеми та перспективи розбудови економіки України, зокрема питання: сучасного стану зацікавленості інноваційними термінами вченого Овсія Лібермана: план, прибуток, премія; особливостей управління інноваціями домашніми господарствами; ролі інновацій та конкурентних переваг у цифровій платіжній системі в економіці; інноваційної трансформації промисловості України та проблем її кадрового забезпечення; перспективних напрямів розвитку циркулярної економіки в Україні; відродження сільськогосподарського виробництва.

Видання складається зі збірки тез доповідей учасників конференції.

Представлений матеріал може бути корисним для використання у подальших наукових дослідженнях, практичній діяльності підприємств і організацій для підвищення конкурентоспроможності й інноваційного розвитку. Рекомендовано фахівцям різних галузей економіки, державним службовцям, представникам бізнесу, науковим, освітнім і громадських організацій.

<i>Бондаренко Д. В.</i> Ключові рушії цифровізації компанії у забезпеченні її конкурентоспроможності	1004
<i>Губарева І. О., Марущенко О. О.</i> Дослідницькі тенденції та бібліометричний аналіз публікацій з управління проектними ризиками	1009
<i>Іванов Ю. Б., Іванова О. Ю.</i> Проблемні аспекти державного планування повоєнного відновлення економіки України	1014
<i>Кононова Н. В.</i> Напрями використання інструментів маркетингу розвитку закладів вищої освіти	1018
<i>Котляров Є. І.</i> Організаційно-правові форми господарювання на регіональних ринках теплоенергії.....	1022
<i>Котляров Є. І., Шульга І. В.</i> Щодо критеріїв оцінювання різних технологій газифікації вугілля.....	1026
<i>Крячко Є. М.</i> Оцінка конкурентних переваг продукції лісопромислового комплексу України на світовому ринку	1031
<i>Лебединська О. С., Лугова В. М., Іванісов О. В.</i> Роль моніторингу у підвищенні якості надання соціальних послуг	1035
<i>Prokopenko S.</i> Creativity – emergence, transformation, next steps	1041
<i>Salun M., Zaslavska K.</i> Theoretical Basis of Social Entrepreneurship Practice.....	1045
<i>Самойленко В. С.</i> Політика енергоефективності як складова сталого розвитку в поствоєнній відбудові України.....	1049
<i>Семигуліна І. Б., Ярошенко І. В.</i> Світовий досвід класифікацій проблемних ситуацій при формуванні політики управління просторовим розвитком.....	1053



Theoretical Basis of Social Entrepreneurship Practice

Salun Maryna,

Doctor of Science in Economics, Professor,
Head of Entrepreneurship and Trade Department,
Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics (Kharkiv, Ukraine),
e-mail: Maryna.Salun@hneu.net;

Zaslavska Kateryna,

PhD, Associate professor of Entrepreneurship and Trade Department,
Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics (Kharkiv, Ukraine),
e-mail: kateryna.zaslavska@hneu.net

In the contemporary global landscape, the pertinence of modern entrepreneurship theories remains profound, predominantly attributable to the critical socio-economic and environmental challenges confronting society. The escalating issues of inequality, environmental degradation, and poverty demand urgent and comprehensive interventions. Social entrepreneurship assumes a pivotal role in tackling these multifaceted challenges, synergizing a mission-driven approach with profit-generation objectives. Present-day methodologies of social entrepreneurship are oriented toward the pursuit of sustainable profitability, concurrently addressing pertinent social issues through effective profit-generation strategies. The evolutionary trajectory of social entrepreneurship, transitioning from a charitable perspective to an entrepreneurial approach, distinctly characterizes its current societal function.

The theoretical foundation of social entrepreneurship is underpinned by the following academic frameworks:

1. The Theory of Resources and Capabilities [1; 2] scrutinizes the strategies employed by social entrepreneurs in utilizing their available resources and capabilities to address social issues. It accentuates the pivotal role of resourcefulness and creativity in the pursuit of social objectives.

2. The Social Mission Theory [3; 4; 5] asserts that social entrepreneurs establish their enterprises with a primary objective of remedying specific societal problems. It places significant emphasis on the social dimension of their mission, delineating the paramount importance of contributing to the enhancement of public welfare.
3. The Theory of Dialogue and Partnership [6, 7] underscores the significance of collaboration and partnership with diverse stakeholders, including government, businesses, and communities, as essential mechanisms for attaining social goals. It underscores the critical role of interaction and collective endeavours in effecting broader social transformation.

A summary of the core attributes of these theories is presented in *Table 1*.

Table 1

Comparison of main theories relative to social entrepreneurship

Characteristics	The Theory of Resources and Capabilities	The Social Mission Theory	The Theory of Dialogue and Partnership
1	2	3	4
Preconditions of occurrence	The need to scientifically justify and explain the possibility of effectively combining the social mission with profitable activities	Developing social consciousness and recognising that businesses should be responsible for the social and environmental impact of their decisions	Increasing awareness of stakeholders. growing social and environmental issues
Main terms	Resources (financial, human, material, etc.); opportunities (market niches, consumer needs, technological innovations); competitive advantages	Social mission defined through a social goal or goals; social responsibility; social impact	Cooperation with stakeholders based on dialogue and mutual benefit

End tabl. 1

1	2	3	4
Advantages	Focuses on competitive advantages helps to create effective business strategies	Emphasises the social responsibility of enterprises for their impact on society and the environment	Cooperation with stakeholders contributes to more inclusive and balanced decisions
Disadvantages	Does not pay sufficient attention to social aspects and responsibility	Profitability is not a top priority	Requires significant efforts to manage stakeholder relations and build consensus

The holistic perspective on the trajectory of social entrepreneurship portends continued expansion and heightened influence on societal dynamics. Nevertheless, for prosperity within this domain, the challenges delineated previously necessitate due consideration and resolution. The maintenance of equilibrium between financial viability and ethical accountability, adept collaboration with all stakeholders, and the judicious incorporation of cutting-edge technologies shall serve as pivotal determinants in the prospective advancement of social entrepreneurship.

This paper delineates the evolutionary progression of perspectives surrounding social entrepreneurship and delineates the principal constructs underlying its advancement. The theories of resource and opportunity, social mission, and dialogue and partnership interact synergistically, mutually reinforcing one another to engender a comprehensive framework for the practice of social entrepreneurship.

Social entrepreneurship assumes a vital role in the advancement of contemporary society by addressing social challenges, fostering innovation and technological advancements, reshaping business paradigms, advocating sustainable development, and engaging diverse stakeholders. The collective influence of these factors underscores the critical significance of social entrepreneurship as a strategic mechanism for enhancing

societal well-being and the quality of life. The interplay between challenges and opportunities within the realm of social entrepreneurship serves as compelling evidence of its enduring relevance and potential for continued growth.

Literature

1. Barney J. B. Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*. 1991. Vol. 17. P. 99–120. URL: [https://josephmahoney.web.illinois.edu/BA545_Fall%202022/Barney%20\(1991\).pdf](https://josephmahoney.web.illinois.edu/BA545_Fall%202022/Barney%20(1991).pdf)

2. Litz R. A. A resource-based-view of the socially responsible firm: Stakeholder interdependence, ethical awareness, and issue responsiveness as strategic assets. *Journal of Business Ethics*. 1996. Vol. 15 (12). P. 1355–1363. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/BF00411820>

3. Dees J. G., Emerson J., Economy P. *Enterprising nonprofits: A Toolkit for Social Entrepreneurs*. New York : John Wiley and Sons, 2001.

4. Martin R., Osberg S. Social Entrepreneurship: The Case for Definition. *Stanford Social Innovation Review*. 2007. Vol. 5. P. 28. URL: http://web.mit.edu/sloan2/dese/readings/week01/Martin_Osberg_SocialEntrepreneurship.pdf.

5. Austin J. E., Stevenson H., Wei-Skillern J. Social and Commercial Entrepreneurship: Same, Different, or Both? *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2006. Vol. 30. P. 1–22.

DOI: 10.1111/j.1540-6520.2006.00107.x

6. Santos F. M. A Positive Theory of Social Entrepreneurship. *Journal of Business Ethics*. 2012. Vol. 111 (3). P. 335–351. URL: <https://www.jstor.org/stable/23325672>

7. Thomas C. The role of social entrepreneurship in community development. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.196.4590&rep=rep1&type=pdf>

