

Методологические аспекты исследования категории собственности: сравнительный анализ экономического и правового подходов

The analysis of the category of “property” in the context of economic and legal approach has been done. The evolution of scientific views of the studies of property has been considered; the essence of the authorities of property has been disclosed. The contradictions and problems of the studies of property in information economics have been emphasized.

Глубокое реформирование экономики Украины актуализирует вопрос, ответ на который в экономической науке остается открытым: что представляет собой категория собственности? Анализ сущности этой экономической категории вызывает не только академический интерес, но и имеет практическое значение.

Категория собственности является сложной и многоплановой, что проявляется в рассмотрении ее с позиций различных дисциплин (рис 1). Но наиболее полному и детальному анализу это понятие было подвергнуто с точки зрения экономики и права.

Современным научным направлением, объединяющим экономический и правовой подходы к анализу собственности, является теория прав собственности, которая изучает роль правового механизма в обществе и дает объяснение развитию прав собственности.

Представители этого научного направления значительно расширили сферу исследования собственности. Так, Демсец Г. рассмотрел возникновение новых частных и государственных прав собственности на основе изменений в технологии и ценах, Андерсон Т. и Хилл П. занимались анализом издержек исключения из прав собственности, Познер Р. выдвинул тезис, согласно которому точность определения прав собственности возрастает по мере увеличения ценности ресурсов.

Однако, несмотря на многочисленные исследования в этой области, проблемы спецификации и распределения прав собственности в условиях глобального информационного сообщества и соответствующей трансформации производственных отношений требуют дальнейшего изучения и развития. Недостаточно отражены в современных научных исследованиях и проблемы интеграции экономического и правового подходов для анализа собственности при формировании нового хозяйственного уклада.

Аспекты собственности									
Психологический	Социальный	Экономический			Юридический		Политический	Общественный	
восприятие собственности как своей, ничьей или чужой вне зависимости от ее принадлежности	возможность присвоения одним классом доли труда другого, право на получение определенной доли общественного богатства *	отношения между людьми по поводу присвоения (отчуждения) и хозяйственного использования материальных и нематериальных благ во всех сферах общественного производства			юридически оформленное и закрепленное исключительное право, предоставляющее его обладателю возможность полного господства над благом, исключающее правомочия или притязания на это благо со стороны других лиц		влияние реальных отношений присвоения на формирование политической власти в обществе, возможность превращения собственности во власть *	отношения между людьми по поводу владения благами, которые санкционируются законами и традициями общества	
		отношения собственности			правомочия собственности				
		присвоение	использование	получение дохода	владение	пользование			распоряжение
		отчуждение объекта собственности субъектом собственности, т.е. отношения, устанавливающие принадлежность блага	возможность владения и пользования имуществом	возможность создания добавочного продукта	физическое, реальное обладание благом, возможность содержать его в сфере своего хозяйственного влияния	применение объекта собственности в зависимости от его назначения, по усмотрению и желанию пользователя	право и возможность субъекта собственности изменять принадлежность, состояни- и назначение объекта		

«Пучок прав» собственности в трактовке А.Оноре										
<i>владение</i> – исключительный физический контроль над благами	<i>пользование</i> – применение полезных свойств блага в соответствии с его назначением	<i>управление</i> – принятие решения о том, как и кем вещь может быть использована	<i>на извлечение дохода</i> – обладание результатами от использования блага	<i>на «капитальную ценность»</i> (право суверена) – отчуждение, потребление, или уничтожение блага	<i>на безопасность</i> – защита от экспроприации	<i>на переход блага по наследству или по завещанию</i>	<i>на бесспорность обладания благом</i>	<i>на запрет пользования</i> – обязательство воздержания от использования блага способом, вредным для других	<i>на ответственность в виде возмещения</i> – возможность отчуждения блага для оплаты долга	<i>на остаточный характер</i> – существование процедур и институтов по защите и восстановлению нарушенных и переданных правомочий

Рис. 1. Междисциплинарный подход к категории собственности

* с изменениями: [13, с. 35-36]

Таким образом, целью данного исследования является разработка предпосылок формирования методологической основы исследования понятия “собственность” в современном обществе, главной движущей силой которого являются информация и знания, что обуславливает необходимость рассмотрения и проведения сравнительного анализа экономического и правового подходов.

Рассмотрим трактовку собственности с позиций экономической теории. В экономической литературе собственность отождествляется, прежде всего, с системой исторически сложившихся отношений в обществе. Эти отношения между людьми по поводу присвоения, производства, обмена и потребления благ трансформируются в процессе хозяйственного развития и перехода от одной экономической формации к другой. При этом важнейшей характеристикой собственности является возможность субъекта владеть своей собственностью и использовать ее так, как он желает, и при этом никто другой не может завладеть этой собственностью или использовать ее без разрешения хозяина-собственника.

Предпосылки экономического анализа собственности заложены в философии. Так, для Канта И. собственность – это определенный тип межчеловеческих связей, находящихся в поле субъект-объектных и субъект-субъектных отношений. Фихте И.-Г. рассматривает категорию собственности в рамках общественного договора, включающего четыре элемента: 1) договор о собственности; 2) договор о защите собственности; 3) объединительный договор; 4) договор о подчинении. При этом понятия «собственность» и «право собственности» философом разграничиваются недостаточно четко.

Выделение в собственности ее содержательного аспекта и права собственности было осуществлено Прудоном П., разделившим собственность на: просто собственность, право властвовать, господствовать над вещью или, как принято говорить, *голую собственность* и *владение* [11, с. 35].

Просветительский подход Локка Дж. к анализу данной категории заключается в целостном представлении собственности, охватывающей жизнь, свободу и имущество человека. Для Локка Дж., как в последующем и для Хайека Ф. А. фон, собственность выступает в контексте есте-

ственных прав человека как индивидуализированная собственность (several property), т. е. раздельная, обособленная собственность.

Как утверждает Хайек Ф. А. фон, «индивидуализированная собственность составляет ядро моральных норм любой развитой цивилизации; а древние греки, по-видимому, первыми поняли, что она к тому же неотделима от свободы индивида... Предпосылка для существования такого рода собственности, свободы и порядка со времен древних греков и вплоть до наших дней остается одной и той же: это право в смысле совокупности абстрактных правил, позволяющих всякому индивиду в любое время удостовериться, кто правомочен распоряжаться той или иной конкретной вещью» [15, с. 54-55].

В экономической теории собственность рассматривается с позиций четырех основных подходов: классической политэкономии, марксистского, этико-экономического и неоинституционального (табл. 1).

Таблица 1

Сущностное определение категории собственности
в экономической литературе**

Экономический подход Характеристика собственности	Классическая политическая экономия	Марксизм	Этико-экономический	Неоинституциональный
1	2	3	4	5
Происхождение	Порождение принципа рациональности и экономии издержек	Порождение противоречий трудовой деятельности	Данность от бога, природы, естественных сил, предметное продолжение личности человека	Санкционированные обществом отношения по поводу доступа и использования редкого ресурса
Сущность	Воплощенный капитал, самовозрастающая стоимость	Форма структуризации общественных связей, проявляющаяся в отчуждении индивида, как от природы, так и от коллективности общественного бытия	Этическая норма, ценностная характеристика, основополагающий принцип общественного взаимодействия	Объект права на пучок правомочий, относящихся к данному ресурсу

** Составлено по материалам: [3, с. 256-261; 19, с. 53-64].

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5
Содержание	Признанные обществом приязания на результат использования блага и ответственность за это использование	Отношения между людьми по поводу производства, распределения и обмена благ	Освобождение человека от тотальности коллективной жизни	Возможность рассредоточения различных прав на одну и ту же вещь между разными лицами
Место в социально-экономической системе	Элемент экономической системы, упорядочивающий распределение ресурсов и доходов	Основное производственное отношение, условие и результат производства	Неразрывная связь с личностью человека	Часть институциональной структуры общества
Проблема реализации отношений собственности	Защита прав	Противостояние лица и вещи, труда и отделенных от него средств производства	Признание обществом отношений собственности как высшей ценности	Трудность спецификации прав, невозможность описания абсолютного права через перечисление дозволенного

В марксистской теории (Маркс К., Энгельс Ф.) собственность рассматривается, прежде всего, как отношения эксплуатации. С этих позиций содержание собственности включает три взаимосвязанных момента, а именно: общее владение средствами производства; индивидуальное присвоение результатов производства; трудовую деятельность в производственной кооперации, которая опосредует переход от общего владения к индивидуальному присвоению. Анализируя марксистский подход к исследованию понятия собственности, Дубнов А. обращает внимание на следующее:

1. Собственность раскрывается как тройственное отношение членов общества: отношение между ними как владение землей и другими средствами производства; как трудовая кооперация, производственная деятельность; как индивидуальное присвоение членами общества результатов их совместной производственной деятельности в процессе трудовой кооперации.

2. Собственность характеризуется способом владения, способом присвоения, способом трудовой деятельности: владение общее, присвоение индивидуальное, труд кооперированный (в смысле производительной кооперации).

3. Указываются общественный первоисточник собственности – труд, которым произведены средства производства, и ее природный «фундамент» - земля.

4. Характеристика общественной собственности здесь не содержит указаний на опосредование отношений собственности государством, трудовая кооперация исключает внешнее принуждение, стоимостная или иная мотивация собственности как трудовой деятельности не обсуждается [5, с. 16].

В экономической литературе советского периода категория собственности рассматривалась в развитие марксистского подхода, преимущественно в контексте производственных отношений социализма. Так, Илюшечкин В. отмечает, что собственность как производственное отношение представляет собой, по сути, то или иное исторически обусловленное распределение средств, условий и продуктов производства в процессе производства и воспроизводства [7, с. 27]. Другой исследователь – Полуденный Ю. подчеркивает тройственный характер собственности, рассматривая ее, во-первых, как реальные объекты, имущество; во-вторых, как отношения между людьми; и, в-третьих, как юридические законы, регулирующие правовую сторону этих отношений. Собственность как имущество первична, так как с исчезновением реальных объектов исчезают и всякие отношения. Затем следуют отношения собственности, которые в свою очередь служат основой юридических законов. Первичность собственности как реальных объектов определяется тем, что они есть основа жизни общества. Отношения собственности вторичны, так как они – часть производственных отношений [10, с. 4]. В резюме Полуденный Ю. отмечает неразрывность трех сторон собственности, а именно – единство предметов, отношений и законов.

Как экономическая категория собственность нашла свое отражение и в современной отечественной литературе. Так, анализируя категорию собственности с учетом материально-вещественных и личностных, субъективных, факторов производства Хохлов Н. раскрывает экономическое содержание отношений собственности в контексте приватизаци-

онных процессов, происходящих в Украине [16, с. 38]. Исследуя хозяйственный механизм реализации собственности, ученый отмечает, что экономическое содержание собственности проявляется, в первую очередь, в объекте присвоения, затем собственность переходит в субъективную форму, а именно в собственность того, в чьи руки переходит право собственности на объект, и далее описывается, какими способами переходит это право. Тем самым подчеркивается триединая сущность проявлений отношений собственности, выраженная объектом, субъектом и хозяйственным механизмом, формирующим отношения собственности.

В рамках анализа рынка как экономического института собственности Рыбалкин В. определяет структуру экономического содержания понятия "собственность", представленную отношениями отчуждения-присвоения всего многообразия обращающихся на рынке товаров как объектов собственности. Суть такого подхода заключается в раскрытии категории собственности во взаимосвязи с присвоением через выделение ее идеальной субстанции. Рассматривая собственность в рамках отношений первичного и вторичного присвоения, отмечается, что такие отношения присущи, прежде всего, товарной форме производства [12].

Однако при переходе к постиндустриальному обществу отношения собственность-присвоение существенно трансформируются, в силу чего представляется целесообразным сосредоточить внимание на разработке методологической базы исследования категории собственности в условиях завершающей стадии формирования информационно-интеллектуального социума.

Основы такой методологии анализа собственности в контексте ее совместно-разделенной сущности заложены Гриценко А. [4]. Противопоставляя частную и государственную формы собственности как окончательный результат реализации совместно-разделенного присвоения, исследователь подчеркивает, что функционирование новых объектов собственности, адекватных реалиям постиндустриальной экономики, таких как идеи, знания технологии и т.п., не вписывается в традиционные представления о частной или общественной собственности. Поэтому наряду с другими категориями совместно-разделенных отношений он акцентирует внимание на развитии отношений присвоения и собственности, конечной стадией реализации которых является совместно-

разделенная собственность. Такая форма собственности представляет собой результат соединения частной и государственной собственности и окончательно воплощается в качестве акционерной. Участие же государства в совместно-разделенной собственности реализуется посредством проведения фискальной политики, т.е. происходит совместное присвоение доходов от собственности государством и собственником. Эти идеи согласуются со взглядами российского ученого Петракова Н., который отмечает, что на практике идея «делимости» собственности при полной ее юридической неприкосновенности ярко отражена (в теоретическом и практическом аспектах) в шведской модели социал-демократии. Реальность собственности для Петракова Н. заключается в возможности получения (или присвоения) дохода от ее использования. Логика такого подхода заключается в том, что перераспределение собственности осуществляется с помощью налоговой системы: «Не надо национализировать предприятие, пусть оно юридически остается в частной собственности. Достаточно национализировать с помощью налоговой системы львиную долю частных доходов в государственный бюджет, и это предприятие будет частным только номинально (юридически)» [9, с. 14-15].

В Украине отношения собственности регулируются Законом “О собственности”, Гражданским кодексом и другими нормативно-правовыми актами, а также международными договорами, ратифицированными Украиной. Законодательное урегулирование экономических отношений по поводу собственности образует “право собственности”, т. е. в юриспруденции собственность отождествляется с совокупностью прав.

Право собственности представляет собою наиболее широкое по смыслу имущественное право, которое дает возможность хозяину-собственнику и только ему определять содержание и направления использования принадлежащего ему имущества.

В римском праве собственность определена как право употреблять вещь и злоупотреблять ею, насколько это допускает смысл права. Статья 544 кодекса Наполеона гласит: «Собственность есть право пользоваться и располагать вещами абсолютнейшим образом, с тем, однако, чтобы этим правом не пользовались вопреки законам» [цит. по 11, с. 34].

Понятие “*прав собственности*” (property rights) в современной литературе описывает действия в отношении объектов собственности, ко-

торые собственник может осуществлять, не подвергаясь угрозе санкций со стороны других членов общества.

Как отмечает польский ученый Бальцерович Л., в реальном мире, где имеют место редкие блага, которые могут принадлежать различным людям, право собственности можно сформулировать как набор общественно одобренных правил, регулирующих доступ людей к этим благам. Функцией этих правил является установление связи между редкими благами и субъектами, и именно эти связи можно назвать правами собственности [1, с. 92].

Права собственности – обоснованные (легитимные) притязания хозяйственных агентов на распоряжение ограниченными ресурсами и извлекаемыми доходами. Эти права предполагают существование формального правила (закона), но не сводятся к нему, а включают также специфический способ его интерпретации хозяйственными агентами [18, с. 164]. Нестеренко А. характеризует право собственности как исключительное право, предполагающее запрет на несанкционированный доступ к объекту собственности со стороны тех, кто не является собственником [8, с. 337].

Таким образом, права собственности в экономической теории – это санкционированные обществом правила, которые регулируют доступ экономических агентов к ограниченным ресурсам. С правовой точки зрения права собственности – это совокупность правовых норм, устанавливающих и охраняющих право субъекта на материальные и нематериальные блага.

В зависимости от трактовки понятия “право собственности” различают две основных традиции: континентальную, опирающуюся на римское право и Гражданский кодекс Наполеона, и англосаксонскую, восходящую к феодальному праву Великобритании средних веков, в котором собственность делилась на частичные правомочия.

Согласно континентальной традиции (гражданское, кодифицированное право) собственность абсолютна, едина и неделима, а любое ее расщепление или распределение между разными контрагентами рассматривается как отрицательный фактор. Собственником ресурса может быть только один человек, правомочия которого включают: право владения, пользования и распоряжения имуществом по собственному усмотрению.

Так, в Законе Украины “О собственности”, который отображает континентальную традицию, указано, что *право собственности* – это урегулированные законом общественные отношения по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом [6, ст. 2].

Под правомочием “*владение*” понимают основанную на законе (то есть юридически обеспеченную) возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в сфере своего хозяйственного влияния (фактически владеть ним), что дает собственнику возможность непосредственного воздействия на это имущество. Владение – это начальная форма собственности, отражающая документально закрепленное или признанное как факт реальное право на сам объект собственности.

Правомочие “*пользование*” – юридически обеспеченная возможность извлечения из объекта собственности полезных свойств путем его эксплуатации, хозяйственного или другого использования, применения по назначению, усмотрению и желанию пользователя, в том числе и с целью получения дохода. Таким образом, право пользования представляет собой совокупность правовых норм, определяющих порядок извлечения полезных свойств вещи для удовлетворения потребностей собственника или других лиц. Собственник может передавать объект собственности в пользование другим лицам на любое время и на любых условиях, которые определяются законом или договором (например, договором аренды, лизинга).

Правомочие “*распоряжение*” означает закрепленную в нормах права возможность определять юридическое (или фактическое) направление использования объекта собственности путем изменения его принадлежности, состояния или назначения (отчуждение по договору, передача по наследству, покупка-продажа, обмен, дарение, уничтожение и т.п.), т.е. путем осуществления имущественных отношений. Распоряжение представляет собой право и возможность субъекта собственности поступать по отношению к объекту практически любым способом в рамках закона, вплоть до ликвидации. Делегирование, передача права распоряжения означает, по сути, передачу правомочий собственника другому лицу, т.е. собственник может передать или ограничить свое право собственности.

В соответствии с англосаксонской традицией (общее, прецедентное право) допускается расщепление прав собственности на отдельные

составляющие и их распределение между различными экономическими агентами.

Такой подход широко используется в неоинституционализме, где права собственности рассматриваются как санкционированные обществом поведенческие отношения между людьми, возникающие в связи с существованием благ и касающиеся их использования. Эти определенные и принятые обществом «правила игры» регулируют доступ экономических агентов к ограниченным ресурсам. Права собственности закрепляют возможность человека использовать редкие ресурсы, а также исключить возможность такого использования третьими лицами. В этом контексте исключительность отождествляется с возможностью исключения других субъектов (не собственников) от каких-либо действий с объектами собственности.

Теория прав собственности занимается, прежде всего, объяснением прав собственности в различных отраслях. Ее приверженцы (Коуз Р., Алчиан А., Й. Барцель, Демсец Г., Норт Д., Познер Р., Уильямсон О. и др.) рассматривают собственность в виде пучка правомочий. В рамках этой теории субъекты прав собственности имеют «пучок прав», относящихся к использованию хозяйственных ресурсов и распределению возникающих при этом затрат и выгод.

Эггертссон Т. разграничивает три вида прав собственности:

1) права на использование актива (права пользователя), которыми определяется, какие варианты потенциального использования актива индивидом являются законными;

2) право получать доход от использования актива и заключать с другими индивидами контракты об условиях получения дохода;

3) не ограниченное временем право передавать права собственности на актив другой стороне, т. е. право отчуждать или продавать актив [17, с. 48-49].

В соответствии с подходом Алчиана-Демсеца право собственности на имущество включает следующие базовые правомочия: 1) право пользования имуществом; 2) право его изменять; 3) право на получение выгоды от имущества и 4) право продавать все прочие права другим лицам. При этом четвертое правомочие означает возможность передачи указанных выше правомочий как всех вместе, так и каждого в отдельности [14, с. 24].

Наиболее полный перечень правомочий составлен Оноре А., который к нему относит следующие элементы (рис. 1). Этот перечень не является исчерпывающим, так как возможно и более мелкое дробление в случае необходимости.

При этом определение границ правомочия, в рамках которого собственник реализует свои права, называется спецификацией прав собственности [8, с. 344].

Спецификация прав собственности предполагает определение возможностей и процедур передачи прав одними субъектами другим, что дает возможность определить условия и ограничения действий с объектом собственности и препятствовать несанкционированному вмешательству третьих лиц в реализацию своего права собственности.

Как отмечает Бренделева Е., спецификация прав собственности способствует созданию устойчивой экономической среды, уменьшая неопределенность и формируя у индивидуумов стабильные ожидания относительно того, что они могут получить в результате своих действий и на что они могут рассчитывать в отношениях с другими экономическими агентами. Специфицировать право собственности – значит точно определить не только субъекта собственности, но и ее объект, а также способ наделения ею [2, с. 75].

Таким образом, на основании проведенного сравнительного анализа экономического и юридического подходов к исследованию категории собственности возможно выделить основные проблемы, возникающие при их использовании (табл. 2).

Таблица 2

Проблемы, возникающие при использовании экономического и юридического подходов к исследованию собственности

Проблема	Экономический подход	Юридический подход
1	2	3
Определение объекта анализа	Собственность в значении права, титула, интереса	Право собственности на использование ресурса
Выделение сущности отношений собственности	Определение отношений в контексте «человек/вещь», закрепленных не только правовыми, но и общественными нормами	Регулирование отношений между людьми по поводу использования вещей, санкционированных государством в контексте законодательно-правовых норм
Установление прав на объекты собственности	Ратификация обществом правил, регулирующих доступ экономических агентов к ограниченным ресурсам	Принятие правовых норм, устанавливающих и охраняющих право субъекта на материальные и нематериальные блага

Продолжение табл. 2

1	2	3
Спецификация прав на объекты собственности	Отсутствие методик определения ценности правомочий и оценки экономических выгод от использования объектов собственности	Несовершенство процедуры установления и ограничения возникающих правомочий
Распределение специфицированных прав собственности	Сложность установления взаимосвязи между правомочиями и теми экономическими выгодами, которые они предоставляют	Недостаточная проработка юридического механизма распределения прав и невозможность дробления правомочий в рамках континентальной правовой системы
Защита прав собственности	Трудности оценки размеров штрафов за нарушение прав и отсутствие эффективной компенсационной системы их погашения	Слабость законодательной базы для юрисдикционной защиты отдельных правомочий

Следует отметить, что в Украине на сегодняшнее время проблема спецификации прав собственности остается крайне острой, поскольку механизм надежной их защиты с правовой стороны разработан недостаточно четко, причем, как в сфере нормативного обеспечения реализации прав, так и в области способов и методов их юрисдикционной защиты. Существующие противоречия в отечественных законодательных и нормативно-правовых актах относительно реализации отношений собственности создают обширное поле деятельности для поиска отдельными экономическими агентами путей увиливания от выполнения контрактов, уклонения от налогообложения, извлечения бюрократической ренты и т.п.

Стремительное развитие информационных и коммуникационных технологий и переход общества к постиндустриальной фазе своего развития характеризуется изменениями в хозяйственном укладе и соответствующей трансформацией производственных отношений. Бесспорно, что использование в деятельности предприятий современных достижений научно-технического прогресса создает долгосрочные конкурентные преимущества и потенциал прибыльности на перспективу, однако выдвигает и новые задачи, решению которых следует уделить внимание. Среди них представляется целесообразным выделить следующие:

1) эволюция и значительное усложнение форм собственности в современном информационнонасыщенном обществе способствует размыванию как границ объектов собственности (особенно в сфере производств

нематериальных благ), так и правомочий собственников новых продуктов, произведенных с использованием интеллектуальных технологий;

2) информационная экономика и возрастающая сложность отношений в сетевом обществе обуславливают трудности спецификации прав на объекты собственности, особенно интеллектуальной, поскольку темпы технологических изменений значительно превышают темпы разработки нормативно-правовой документации, регламентирующей использование результатов научных исследований;

3) трудности распределения прав, возникающих при использовании объектов собственности в хозяйственной деятельности, связанные, прежде всего, с неограниченностью и легкостью тиражирования основных ресурсов интеллектуальной экономики: информации, знаний, компетенций и т.п., создают значительные сложности спецификации и защиты прав интеллектуальной собственности;

4) высокий удельный вес «теневое сектора» в современной экономике Украины, и в информационном секторе в частности, и соответствующее разделение прав на легальные, нелегальные и полуплегалные, а также слабая возможность определения границ легальности и внезаконности при использовании новейших достижений научно-технического прогресса, усугубляют неустойчивость институциональной среды и препятствуют эффективному взаимодействию субъектов хозяйствования во всех сферах экономики.

Актуальность интеграции экономического и правового подходов при анализе собственности в современном информационном обществе уже не вызывает сомнения. Решение этой и других задач, связанных как с использованием собственности, так и спецификацией прав, возникающих при таком использовании, следует начинать с разработки методологического базиса исследования категории собственности в постиндустриальном обществе, а также разработки механизма модернизации отечественной правовой системы в сторону англосаксонской, эффективность которой достаточно хорошо доказана представителями неинституционального подхода. При этом основное внимание необходимо уделять вопросам распределения прав собственности на интеллектуальные продукты, являющиеся основой обеспечения конкурентных преимуществ в постиндустриальном обществе, что является весьма пер-

спективным направлением для дальнейших научных исследований в этой области.

Литература: 1. Бальцеревич Л. Социализм, капитализм, трансформация: Очерки на рубеже эпох: Пер. с польск. – М.: Наука, Изд-во УРАО, 1999. – 352 с.; 2. Бренделева Е. А. Неинституциональная теория. Учеб. пособие / Под ред. М. Н. Чепурина. – М.: ТЕИС, 2003. – 253 с.; 3. Введение в институциональную экономику: Учеб. пособие / Под ред. Львова Д. С. – М.: Экономика, 2005. – 639 с.; 4. Гриценко А. Сумісно-розділені відносини: праця, власність і влада // Економіка України. – 2003. – № 3. – С. 50–58.; 5. Дубнов А. П. Собственность и экономические цели. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1990. – 339 с.; 6. Закон України “Про власність” від 07.02.1991 р. № 697-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 20. – Ст. 249.; 7. Илюшечкин В. П. Эксплуатация и собственность в сословно-классовых обществах (Опыт системно-структурного исследования). – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1990. – 436 с.; 8. Нестеренко А. Н. Экономика и институциональная теория / Отв. ред. акад. Л. И. Абалкин. – М.: Эдиториал УРСС. – 2002. – 416 с.; 9. Петраков Н. Отношения собственности: анализ трансформации в переходной экономике // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 2. – С. 13–20.; 10. Полуденный Ю. А. Новая собственность. – М.: Прометей, 1990. – 116 с.; 11. Прудон П. Ж. Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти. – М.: Республика, 1998. – 367 с.; 12. Рыбалкин В. Рынок как экономический институт собственности // Экономика Украины. – 2001. – № 2. – С. 42–49.; 13. Собственность и хозяйственный механизм в условиях обновления экономики / Под ред. С. В. Мочерного. – Львов: Свит, 1993. – 176 с.; 14. Тамбовцев В. Улучшение защиты прав собственности – неиспользуемый резерв экономического роста России // Вопросы экономики. – 2006. – № 1. – С. 22–38.; 15. Хайек Ф. А. фон. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма: Пер. с англ. – М.: Изд-во “Новости” при участии изд-ва “Catallaxy”, 1992. – 304 с.; 16. Хохлов М. Про економічний зміст категорії власності в транзитивній економіці // Економіка України. – 2002. – № 1. – С. 36–43.; 17. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты: Пер. с англ. – М.: Дело, 2001. – 208 с.; 18. Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому анализу. – М.: “Российская политическая энциклопедия” (РОССПЭН), 2002. – 280 с.; 19. Эффективный экономический рост: теория и практика: Учеб. пособие / Под ред. Т. В. Чечелевой. – М.: Экзамен, 2003. – 320 с.