

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

УДК 657.471.76

Орлова А. Ю.

Проанализированы изменения нормативной базы оценки себестоимости продукции промышленных предприятий Украины за продолжительный период в рамках бухгалтерского и налогового учета. Обоснованы рекомендации по совершенствованию научно-методического подхода к оценке себестоимости промышленной и машиностроительной продукции в части определения амортизационных отчислений. Аргументирована необходимость исключения метода уменьшения остаточной стоимости как из П(С)БУ 7, так и из Налогового кодекса и введения метода с аналогичным названием, но в интерпретации МСФО (IAS) 16, которая кардинально отличается. Он не только заменит метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости, но в случае необходимости даст широкие дополнительные возможности для ускорения амортизации. Подчеркнута и необходимость дальнейшего совершенствования нормативной базы оценки себестоимости продукции промышленных предприятий в разрезе ассортимента.

Ключевые слова: себестоимость производственная и полная, бухгалтерский, налоговый и управленческий учет, ускоренная и неускоренная системы амортизации.

ДЕЯКІ АСПЕКТИ ВДОСКОНАЛЕННЯ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ПІДХОДІВ ДО ОЦІНКИ СОБІВАРТОСТІ ПРОДУКЦІЇ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ

УДК 657.471.76

Орлова А. Ю.

Проаналізовано зміни нормативної бази оцінки собівартості продукції промислових підприємств України за тривалий період у рамках бухгалтерського та податкового обліку. Обґрунтовано рекомендації щодо вдосконалення науково-методичного підходу до оцінки собівартості промислової та машинобудівної продукції в частині визначення амортизаційних відрахувань. Аргументовано необхідність виключення методу зменшення залишкової вартості як із П(С)БО 7, так із Податкового кодексу і введення методу з аналогічною назвою, але в інтерпретації МСФЗ (IAS) 16, яка кардинально відрізняється. Він не тільки замінить метод прискореного зменшення залишкової вартості, але у випадку необхідності дасть широкі додаткові можливості для прискорення амортизації. Підкреслено й необхідність подальшого вдосконалення нормативної бази оцінки собівартості продукції промислових підприємств у розрізі асортименту.

Ключові слова: собівартість виробнича та повна, бухгалтерський, податковий і управлінський облік, прискорена та неприскорена системи амортизації.

SOME ASPECTS OF IMPROVING THE SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL

APPROACHES TO ASSESSING THE COST OF INDUSTRIAL ENTERPRISES
PRODUCTION

UDC 657.471.76

A. Orlava

The changes in the regulatory assessment of the cost of Ukrainian industrial enterprises production for a long-term period in accounting and tax accounting have been analysed. Recommendations as for improving the scientific and methodological approach to assessing the cost of industrial and engineering products in terms of determining amortization charges are substantiated. The author proves the necessity of excluding the "method of reducing the residual value" both from the Accounting Standard and the Tax Code, and introducing the method of the same name, but in IFRS (IAS) 16 interpretation, which is completely different. It will not only replace the "rapid method for reducing the residual value", but will provide the ample opportunities of accelerated depreciation in case of need. The necessity of further improvement of the regulatory framework for the assessment of production costs of industrial enterprises in the context of the range has been emphasized.

Key words: production and total cost, accounting, tax and management accounting, accelerated and non-accelerated depreciation systems.

В время затяжного мирового экономического кризиса для промышленных предприятий возросла актуальность обоснованной оценки фактической себестоимости производимой продукции, работ, услуг (далее – продукции) каждого вида. Это обусловлено тем, что определяющим фактором при принятии решения о приобретении товара юридическими и физическими лицами значительно чаще стала выступать более низкая цена, а не его более высокое качество. Для гибкого же управления ценами и ассортиментом выпускаемой продукции предприятие должно с достаточной точностью определять себестоимость изделия каждого вида. Вместе с тем существуют проблемы в теоретическом и методическом обеспечении такой оценки.

Проблеме оценки себестоимости производимой продукции посвящены работы Ю. Бригхэма, Дж. Хьюстона, Т. Гарисона, Э. Норина, П. Брюера, А. Филинкова, Шеремета А. Д., Иванова Ю. Б., Котлярова Е. И., Грищенко О. В., Ж. Ришара и других ученых. Однако имеются еще недостаточно разработанные аспекты этой многогранной проблемы. Цель данной работы состоит в анализе содержащихся в нормативных документах Украины научно-методических подходов к оценке себестоимости промышленной и машиностроительной продукции в рамках бухгалтерского и налогового учета, а также в выявлении возможных путей их совершенствования.

С 1991 по 1996 гг. в Украине действовали "Основные положения по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) на предприятиях СССР" [1, с. 3–39]. В 1996 г. опубликовано "Типовое положение по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в промышленности", утвержденное Кабмином Украины (далее – "Типовое положение 1996 г.") [2]. Этот документ, как и предыдущий, делал акцент на определение производственной и полной себестоимости промышленной продукции каждого вида, производимой на предприятии, на основе отражения всех прямых и

косвенных расходов. В 2000 г. Минфином Украины было утверждено "Положение (стандарт) бухгалтерского учета 16 "Затраты" (далее – П(С)БУ 16), которое определяет методологические основы формирования в бухгалтерском учете информации о затратах предприятия и ее раскрытия в финансовой отчетности [3]. П(С)БУ 16 основано на распространенном в промышленно развитых странах методе "директ-костинг" (direct-cost). Изначально в 30-е гг. XX в. этот метод был основан на учете в себестоимости продукции только прямых переменных затрат. Совершенствование его происходило в направлении выделения из косвенных затрат переменных элементов и прибавления их к прямым затратам. Например, по степени охвата числа статей затрат на предприятиях в англосаксонских странах в различные периоды времени Жак Ришар выделил 4 методических подхода к оценке себестоимости реализованной продукции [4, с. 57–58].

После введения в действие П(С)БУ 16 не было отменено "Типовое положение 1996 г.". Эти существенно отличающиеся методическими подходами и терминологией документы действовали до 2002 года параллельно. Так, например, П(С)БУ 16 регламентирует расчет производственной себестоимости, которая в соответствии с "Типовым положением 1996 г." может быть определена как неполная производственная себестоимость без общехозяйственных (административных) затрат. В 2002 г. "Типовое положение 1996 г." было отменено, хотя многие предприятия продолжали пользоваться этим документом. На взгляд автора, его не следовало отменять, а продолжать совершенствовать, пояснив сферу его применения в рамках бухгалтерского учета.

Необходимо рассмотреть основные рекомендации П(С)БУ 16. В соответствии с п. 7 "расходы признаются расходами определенного периода одновременно с признанием дохода, для получения которого они осуществлены. Расходы, которые невозможно прямо связать с доходом определенного периода, отображаются в составе расходов того отчетного периода, в котором они были осуществлены". Такой подход соответствует

міжнародним стандартам бухгалтерського учета, які після 2001 г. стали називати "Міжнародні стандарти фінансової звітності" (МСФО).

Згідно п. 11 П(С)БУ 16 собівартість реалізованої на протязі звітної періоду продукції складається з її виробничої собівартості, нерозподілених постійних загальнопромислових витрат і сверхнормативних виробничих витрат. При цьому відсутній чіткий визначення сверхнормативних виробничих витрат. Виробнича ж собівартість продукції включає в себе: прямі матеріальні витрати; прямі витрати на оплату праці; інші прямі витрати; змінні загальнопромислові і постійні розподілені загальнопромислові витрати. Виробничу собівартість продукції рекомендовано зменшувати на справедливий вартість супутньої продукції, яка реалізується, і на вартість продукції, яка використовується на самому підприємстві, по оцінці можливого її використання. Ця рекомендація з'явилася тільки в грудні 2002 г., хоча існувала в "Типовому положенні 1996 г."

Відповідно до П(С)БУ 16 перелік і склад статей калькулювання виробничої собівартості продукції встановлюються підприємством. Згідно п. 17 витрати, пов'язані з операційною діяльністю, які не включаються до собівартості реалізованої продукції, діляться на адміністративні витрати, витрати на продаж і інші операційні витрати. Таким чином, відповідно до цієї рекомендації термін "собівартість реалізованої продукції" відображає тільки її неповну виробничу собівартість.

По мненню автора, в П(С)БУ 16 розглядається порядок визначення сумарної собівартості реалізованої продукції всіх видів за певний період і відсутні рекомендації по калькулюванню повної собівартості реалізованої продукції кожного виду. Аналогічно обстоїть справа і в промислово розвинених країнах. Там також на основі податкового законодавства і стандартів бухгалтерського учета розраховують сумарну собівартість реалізованої продукції всіх видів за певний період (фінансовий учет), а для оцінки собівартості продукції окремих видів використовують управлінський учет [5, с. 14–15]. В Україні П(С)БУ 16 необов'язково приписували функцію визначення собівартості реалізованої підприємством продукції конкретних видів, для якої вона не призначена.

Ситуація трохи покращилася після введення в дію в 2011 г. Податкового кодексу України. При цьому слід зауважити, що в Податковому кодексі взагалі не розглядаються і не повинні розглядатися питання оцінки собівартості реалізованої підприємством продукції окремих видів. Її аналіз показує, що рекомендації по визначенню податкової прибутку, одержаної підприємством за звітний період, в значній мірі наблизилися до П(С)БУ 16 в частині термінології, а також порядку оцінки собівартості реалізованої продукції всіх видів. Хоча існують окремі відмінності.

В умовах широкого використання в Україні і інших країнах систем прискореної амортизації слід розрізняти фінансову і фактичну (економічну,

бухгалтерську) величину амортизаційних відрахувань. Фінансова величина амортизаційних відрахувань розраховується за нормами і правилами, наведеними в Податковому кодексі, в тому числі і в відповідності з прискореними системами нарахування. При цьому в перші роки або впродовж всього амортизаційного періоду штучно завищуються суми амортизаційних відрахувань порівняно з реальними темпами зносу засобів праці. Разрешенне законодавством штучне завищення сум амортизаційних відрахувань викликає завищення в податковому учеті по порівнянню з бухгалтерською собівартістю реалізованої продукції всіх видів за певний період, а отже, зменшення податкової прибутку підприємства і податку на прибуток. В наступні ж роки суми амортизаційних відрахувань, навпаки, штучно занижуються. Тому фінансова прискорена амортизація вигідна тільки для рентабельних підприємств і повинна використовуватися тільки для розрахунку величин податкової прибутку і податку на прибуток. Нерентабельні ж підприємства не будуть мати ніяких переваг від прискореної амортизації і зараз мають право від неї відмовитися.

В період з 1997 по 2000 гг. для фінансових цілей і для визначення собівартості продукції діючими тоді нормативними актами помилково передбачалося використовувати одні і ті ж переважно прискорені системи амортизації. К сожалению, деякі підприємства і до сих пор продовжують поступати точно так же. При цьому рентабельні підприємства за рахунок цього завищують фактичну собівартість своєї продукції і занижують не тільки податкову, але і фактичну прибуток. Завищення фактичної собівартості продукції зменшує можливості рентабельного підприємства здійснювати гнучку політику ціноутворення і в повній мірі реалізовувати свої конкурентні переваги. Втрачені ж підприємства завищують не тільки фактичну собівартість своєї продукції, але і свої втрати, що наближає момент їх банкрутства. Для оцінки реальних витрат підприємства, пов'язаних з виробництвом продукції, слід розраховувати фактичні величини амортизаційних відрахувань на конкретному підприємстві в відповідності з неускореною системою нарахування.

Норми і методи неускореної фактичної (бухгалтерської) амортизації повинні визначатися на підприємстві на основі очікуваних фактичних строків служби до списання конкретних засобів праці. Згідно П(С)БУ 7 "Основні засоби" і МСФО цей строк служби називають строком корисного використання [3; 6]. В П(С)БУ 7 рекомендовано використовувати ті ж методи нарахування амортизації, що і в Податковому кодексі: прямолінійний, метод зменшення залишкової вартості, метод прискореного зменшення залишкової вартості, кумулятивний, виробничий. При цьому підприємства мають право вибрати будь-який з цих методів. Але, к сожалению, до сих пор в ньому відсутнє описання цілі фактичної (бухгалтерської) амортизації. Вона, по мненню автора, полягає в визначенні реальних темпів втрати засобами праці

стоимости и фактических величин амортизации неускоренными системами за каждый период их использования. Кроме того, представляется целесообразным исключить метод уменьшения остаточной стоимости как из П(С)БУ 7, так и из Налогового кодекса.

В соответствии с этим методом годовая норма амортизации ($Hг$) в процентах зависит от срока полезного использования объекта или минимально допустимого срока амортизации ($Tп$), соотношения его ликвидационной (Sl) и первоначальной (Sn) стоимостей. В П(С)БУ 7 и Налоговом кодексе ее рекомендовано определять по следующей формуле:

$$Hг = \left(1 - \sqrt[Tп]{\frac{Sl}{Sn}} \right) 100. \quad (1)$$

Поскольку на величину ликвидационной стоимости (Sl) в Налоговом кодексе нет никаких ограничений, то можно подобрать такое значение Sl , при котором годовая норма амортизации ($Hг$) окажется выше, чем методом ускоренного уменьшения остаточной стоимости при одинаковом значении минимально допустимого срока полезного использования объекта или срока амортизации. Можно это рассмотреть на следующем примере.

Первоначальная стоимость средства труда – 150 тыс. грн, ликвидационная стоимость – 3 840 грн, а минимально допустимый срок амортизации объекта – 4 года. Годовая норма амортизации ($Hг$) для этого средства труда составит:

$$Hг = \left(1 - \sqrt[4]{\frac{3840}{150000}} \right) 100 = \left(1 - \sqrt[4]{0,0256} \right) 100 = 30 \%. \quad (2)$$

Согласно методу ускоренного уменьшения остаточной стоимости начисление амортизации производится аналогично, однако годовая норма амортизации рассчитывается по другой формуле:

$$Hг = \frac{100}{Tп} = \frac{100}{4} = 25 \%. \quad (3)$$

Годовая норма амортизации по методу ускоренного уменьшения остаточной стоимости оказалась на 20 % меньше, чем по методу уменьшения остаточной стоимости. Такой же разрыв будет и на уровне ежемесячных норм амортизации. При изменении срока полезного использования или амортизации объекта с четырех до пяти лет величина разрыва между нормами амортизации составит 50 %. Не дает этот метод никаких преимуществ и с точки зрения П(С)БУ 7. Более того метод, основанный на формуле (1), отсутствует в международных стандартах. В МСФО (IAS) 16 "Основные средства" под таким названием используется по сути другой метод. Согласно ему нормы амортизации рассчитывают как произведение норм, применяемых при прямолинейном методе для данного срока полезного использования или амортизации объекта на определенный коэффициент (1; 1,5; 2; 3 и т. п.). Поэтому используемый в П(С)БУ 7 и Налоговом кодексе метод с названием "метод ускоренного уменьшения

остаточной стоимости" является одним из его вариантов, то есть методом уменьшения остаточной стоимости по двойной норме. Отсюда следует, что даже название "метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости" в отечественных нормативных документах выбрано неудачно. В России, например, также в соответствии с МСФО (IAS) 16 "Основные средства" используют 3 метода: линейный, уменьшаемого остатка и единиц производства продукции (производственный) [3]. МСФО (IAS) 16 рекомендует пересматривать срок полезного использования объекта и метод амортизации не реже одного раза в год.

Налоговый кодекс Украины в отличие от П(С)БУ 7 ограничивает возможности предприятий по выбору методов, сроков амортизации и порядка переоценки объектов основных средств, так как от этого зависят размеры налога на прибыль. Так, например, в нем установлены минимально допустимые сроки амортизации средств труда каждой группы в пределах от 2 до 20 лет. Минимально допустимый срок амортизации в 2 года установлен для ЭВМ, других машин для автоматической обработки информации, связанных с ними средств считывания или печати информации, компьютерных программ, телефонов, микрофонов и раций, стоимость которых превышает 2 500 грн. Максимальное значение минимально допустимого срока амортизации в 20 лет предусмотрено для зданий. Метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости может применяться предприятиями только к объектам основных средств, которые входят в группы 4 (машины и оборудование) и 5 (транспортные средства).

В современных условиях каждое предприятие, зарегистрированное в Украине, должно обязательно вести налоговый и бухгалтерский учет, а управленческий учет – по желанию. При этом важно более точно оценивать себестоимость отдельных видов продукции. Каждая отрасль промышленности имеет свою специфику. Например, до 2002 г. на отечественных машиностроительных предприятиях с единичным и мелкосерийным типом производства нормативными документами было рекомендовано применять позаказный метод, а на предприятиях с серийным и массовым типом производства – попроцессный метод [1, с. 17]. Такой же подход реализован и в управленческом учете промышленно развитых стран [5; 7; 8].

Предложенное совершенствование научно-методического подхода к оценке себестоимости промышленной и машиностроительной продукции в части определения амортизационных отчислений как в рамках бухгалтерского, так и налогового учета позволит повысить ее точность. Это даст возможность предприятиям более эффективно управлять ценами, ассортиментом выпускаемой продукции и реализовывать свои конкурентные преимущества. Аргументирована необходимость исключения метода уменьшения остаточной стоимости как из П(С)БУ 7, так и из Налогового кодекса. Вместо него следует ввести метод с аналогичным названием, но в интерпретации МСФО (IAS) 16. Он успешно заменит и используемый в отечественных нормативных документах метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости. Существующая в Украине методическая база для

определения фактической или ожидаемой себестоимости промышленной и машиностроительной продукции в разрезе ассортимента нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Литература: 1. О составе затрат и единых нормах амортизационных отчислений: сборник нормативных документов с комментариями. – М.: Финансы и статистика, 1992. – С. 3–30. 2. Типовое положение по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в промышленности // Бухгалтерский учет и аудит. – 1996. – № 7. – С. 2–60. 3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 "Основные средства". Приложение № 8 к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 25.11.2011 г. № 160н [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139647>. 4. Ришар Ж. Аудит и анализ хозяйственной деятельности предприятия / Ж. Ришар; пер. с франц. под ред. Л. П. Бельх. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997. – 375 с. 5. Гарисон Р. Управленческий учет / Р. Гарисон, Э. Норин, П. Брюер; пер. с англ. О. В. Чумаченко. – 11-е изд. – К.: Companion Group, 2007. – 1024 с. 6. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 "Основные средства" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biz-consulting.com.ua/?file=about/library/m.sfo>. 7. Бригхэм Ю. Финансовый менеджмент. Экспресс-курс / Ю. Бригхэм, Дж. Хьюстон; пер. с англ. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 544 с.: ил. – (Серия "Классический зарубежный учебник"). 8. Серебренников Г. Г. Основы управления затратами предприятия: учебн. пособ. / Г. Г. Серебренников. – 2-е изд., стер. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 80 с. 9. Иванов Ю. Б. Реформированная себестоимость (калькулирование в промышленности) / Ю. Б. Иванов, Е. В. Котляров // Украинский деловой еженедельник "Бизнес". Раздел "Бухгалтерия, право, налоги, консультации". – 2001. – № 20/1. – С. 45–515. 10. Мякота В. Себестоимость продукции от выпуска до реализации / В. Мякота. – Х.: Фактор, 2002. – 264 с. – (Б-ка "Фактора"). 11. Орлов П. А. Влияние государственной амортизационной политики на формирование конкурентных преимуществ промышленных предприятий и оценку их затрат на производство и реализацию продукции / П. А. Орлов, С. П. Орлов, А. Ю. Орлова // Конкурентоспособность: проблемы науки и практики: монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. Пономаренка В. С., д-ра экон. наук, проф. Кизима М. О., д-ра экон. наук, проф. Тищенко О. М. – Х.: ФОП Павленко О. Г.; ВД "ИНЗЕК", 2010. – 376 с. – С. 232–256. 12. Управленческий учет: учебн. пособ. / под ред. А. Д. Шеремета. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. – 512 с. 13. О налогообложении прибыли предприятий: Закон Украины от 22.05.97 г. (с изменениями и дополнениями) // Урядовий кур'єр. – 1997. – 12 червня. 14. Податковий кодекс України (зі змінами, внесеними згідно із законами) [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2011. – № 13–14, 15–16, 17. – Ст. 112. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755>. 15. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 7 "Основные средства", утверждено Приказом Министерства финансов Украины от 27 апреля 2000 года № 92, зарегистрировано в Министерстве юстиции Украины

18 мая 2000 года под № 288/4509 (с изменениями и дополнениями, последнее из которых внесено приказом Министерства финансов Украины от 31 мая 2012 года № 658) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbuh/psbu7/>. 16. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 16 "Затраты", утверждено Приказом Министерства финансов Украины № 318 от 31.12.99 г. (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbuh/psbu16/>.

References: 1. O sostave zatrat i edinykh normakh amortizatsionnykh otchisleniy: sbornik normativnykh dokumentov s kommentariyami. – M.: Finansy i statistika, 1992. – Pp. 3–30. 2. Tipovoe polozhenie po planirovaniyu, uchetu i kalkulirovaniyu sebestoimosti produktsii (rabot, uslug) v promyshlennosti // Bukhgalterskiy ucheta i audit. – 1996. – No. 7. – Pp. 2–60. 3. Mezhdunarodnyy standart finansovoy otchetnosti (IAS) 16 "Osnovnye sredstva". Prilozhenie No 8 k Prikazu Ministerstva finansov Rossiyskoy Federatsii ot 25.11.2011 g. No 160n [Electronic resource]. – Access mode: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139647>. 4. Rishar Zh. Audit i analiz hozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya / Zh. Rishar; per. s frants. pod red. L. P. Belykh. – M.: Audit, YUNITI, 1997. – 375 p. 5. Garison R. Upravlencheskiy uchot / R. Garison, E. Norin, P. Bryuer; per. s angl. O. V. Chumachenko. – 11-e izd. – K.: Companion Group, 2007. – 1024 p. 6. Mezhdunarodnyy standart finansovoy otchetnosti (IAS) 16 "Osnovnye sredstva" [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.biz-consulting.com.ua/?file=about/library/m.sfo>. 7. Brighem Yu. Finansovyy menedzhment. Ekspresskurs / Yu. Brighem, Dzh. Khyuston; per. s angl. – 4-e izd. – SPb.: Piter, 2007. – 544 p.: il. – (Seriya "Klassicheskiy zarubezhnyy uchebnik"). 8. Serebrennikov G. G. Osnovy upravleniya zatratami i predpriyatiya: uchebn. posob. / G. G. Serebrennikov. – 2-e izd., ster. – Tambov: Izd-vo Tambov. gos. tehn. un-ta, 2009. – 80 p. 9. Ivanov Yu. B. Reformirovannaya sebestoimost (kalkulirovaniye v promyshlennosti) / Yu. B. Ivanov, E. V. Kotlyarov // Ukrainskiy delovoy ezhenedelnik "Biznes". Razdel "Bukhgalteriya, pravo, nalogi, konsultatsii". – 2001. – No. 20/1. – Pp. 45–515. 10. Myakota V. Sebestoimost produktsii ot vypuska do realizatsii / V. Myakota. – Kh.: Faktor, 2002. – 264 p. – (B-ka "Faktora"). 11. Orlov P. A. Vliyaniye gosudarstvennoy amortizatsionnoy politiki na formirovaniye konkurentnykh preimushchestv promyshlennykh predpriyatiy i otsenku ikh zatrat na proizvodstvo i realizatsiyu produktsii / P. A. Orlov, S. P. Orlov, A. Yu. Orlova // Konkurentosprozhnist: problemy nauky ta praktyky: monohrafiya; pid red. d-ra ekon. nauk, prof. Ponomarenka V. S., d-ra ekon. nauk, prof. Kyzyma M. O., d-ra ekon. nauk, prof. Tyshchenka O. M. – Kh.: FOP Pavlenko O. H.; VD "INZHEK", 2010. – 376 p. – Pp. 232–256. 12. Upravlencheskiy uchot: uchebn. posob. / pod red. A. D. Sheremeta. – M.: ID FBK-PRESS, 2000. – 512 p. 13. O nalogooblozhenii pribyli predpriyatiy: Zakon Ukrainy ot 22.05.97 g. (s izmeneniyami i dopolneniyami) // Uriadoviy kurier. – 1997. – 12 chervnia. 14. Podatkoviy kodeks Ukrainy (zi zminamy, vnesenymy zhidno iz zakonamy) [Electronic resource] // Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR). – 2011. – No. 13–14, 15–16, 17. – St. 112. – Access mode: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755>. 15. Polozhenie (standart) bukhgalterskogo ucheta 7 "Osnovnye sredstva", utverzhdeno Prikazom Ministerstva finansov Ukrainy ot 27 aprelya 2000 goda No. 92, zaregistrirovano v Ministerstve yustitsii Ukrainy 18 maya 2000 goda pod No 288/4509 (s izmeneniyami i dopolneniyami, poslednee iz kotorykh vneseno Prikazom Ministerstva finansov Ukrainy ot 31 maya 2012 goda No. 658) [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbuh/psbu7/>. 16. Polozhenie (standart) bukhgalterskogo ucheta 16 "Zatraty",

utverzhdno Prikazom Ministerstva finansov Ukrainy No 318 ot 31.12.99 g. (s izmeneniyami i dopolnениями) [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbuh/psbu16/>.

И н ф о р м а ц и я о б а в т о р е

О р л о в а А л л а Ю р ь е в н а – аспірант кафедри налогообложения Харьковского национального экономического университета (61166, Украина, г. Харьков, пр. Ленина, 9а, e-mail: kafeomart@hneu.edu.ua).

І н ф о р м а ц і я п р о а в т о р а

О р л о в а А л л а Ю р і в н а – аспірант кафедри оподаткування Харківського національного економічного університету (61166, Україна, м. Харків, пр. Леніна, 9а, e-mail: kafeomart@hneu.edu.ua).

I n f o r m a t i o n a b o u t t h e a u t h o r

A . O r l o v a – postgraduate student of Taxation Department of Kharkiv National University of Economics (9a Lenin Ave., 61166, Kharkiv, Ukraine, e-mail: kafeomart@hneu.edu.ua).

*A double-blind
peer review has been held.*

*С т а т т я н а д і й ш л а д о р е д .
14.02.2013 р.*

